

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!

COMBATE



AÑO IX / N.° 156 / 25 pts. ORGANO DEL COMITE CENTRAL LCR / IV INTERNACIONAL Del 27 de junio al 3 de julio de 1979

CON EL FRENTE SANDINISTA Y EL PUEBLO DE NICARAGUA

SANDINO AÚN VIVE!

NO ERA QUE SOMOZA HABÍA ASESINADO A SANDINO?

ESTAMOS JODIDOS!

Niyi Orema PANAMÁ '78

RUPTURA INMEDIATA DE RELACIONES CON SOMOZA

El Estatuto debe ser de CC.OO. y de UGT

"Buscar el consenso en la elaboración del Estatuto significa dar a la UCD y la CEOE armas contra los trabajadores". Entrevista con Luis M. PARIZA, dirigente de CC.OO.

Ultima hora

Huelga general en Valencia en protesta por la muerte de Valentín González militante de la CNT

Valencia, 25.— Cuando formaba parte de un piquete de huelga del Mercado de Abastos de Valencia, fue muerto a consecuencia del disparo de una bala de goma a menos de un metro por la Policía Armada.

La casi totalidad de las Centrales Sindicales han llamado a una huelga general el día 27.



¿Cuándo estallará Melilla?

Entrevista con un trabajador marroquí, víctima de la "operación castigo" realizada recientemente por miembros de la Legión.

Continúa el debate cara al Congreso Extraordinario del PSOE

Ministerialismo contra socialismo

A tres meses del Congreso, las discusiones que se están desarrollando no anuncian grandes cambios en lo que se refiere a las posiciones de las dos principales corrientes políticas. Eso sí, revelan un mayor "esfuerzo" de argumentación, sobre todo por parte de Felipe González, dispuesto a conducir a su partido por la vía de la colaboración de clases más abierta.

Como ha señalado Felipe, él no escribe la ponencia, él traza los rasgos generales. Los demás deben darle forma al texto definitivo, respetando sus lineamientos. Así, regresaría a la secretaría general. Corresponde a Bustelo y amigos dar respuesta a esta ofensiva del vicepresidente de la II Internacional. Respuesta que no se resuelve diciendo simplemente que defienden el derecho de tendencia...

Porque las declaraciones de Felipe a "El País" del día 14 representarían las bases políticas e ideológicas para dar entrada al PSOE a un gobierno de coalición con UCD "si las instituciones democráticas estuvieran en peligro". Y para gobernar **con** y **para** la patronal, Felipe persevera en sus inútiles ataques al marxismo.

La operación de Felipe va dirigida a demostrar que: a) el marxismo de Marx está superado para el análisis de la realidad, por lo tanto b) "la dialéctica entre reforma y revolución ha desaparecido en la sociedad industrial de nuestros días", de tal forma que c) la política necesaria para "transformar el capitalismo" surgiría de resolver por medio de una "síntesis válida" la contradicción entre "el cambio y la seguridad".

Después de todo, "lo que he intentado hacer es adaptar el análisis político a la realidad actual, pues no se puede ignorar lo que ha pasado en España en los dos últimos años. Esta adaptación no tiene como meta más que la maduración del PSOE como partido".

La diversidad y Marx

a) "El socialismo hoy no puede tener como referencia la clase obrera porque lo que nos diferencia precisamente del siglo XIX es la estructura de clases", asegura Felipe. Sin embargo, el marxismo **nunca** ha tomado como referencia exclusiva a la clase trabajadora. Se refiere a la burguesía y al proletariado como a las dos clases **fundamentales**, de cuya lucha depende, en última instancia, la liberación o no del **conjunto** social. No decimos que el campesino pobre, el pequeño propietario, el funcionario, la mujer, la juventud, las nacionalidades oprimidas (o sea la "diversidad" tan del gusto de Felipe) deban esperar a que la clase obrera le saque las castañas del fuego. Simplemente, el partido revolucionario debe elaborar un programa para todos los sectores oprimidos y luchar junto a ellos, **para** liquidar la sociedad de clases, **origen** de toda forma de opresión y represión.

La "diversidad" no enmienda a Marx. Pero, ¿quizás demuestra que la "estructura de clases" ha cambiado? Como explicaba el camarada Mandel en el número anterior de COMBATE, "¿cuál es el antagonismo fundamental del que hablaba Marx? El que se da entre el capital y el trabajo asalariado. En el Estado español, el número de asalariados ha pasado, de los años treinta hasta ahora, de 3 a 9 millones".

Reforma y revolución

Si, como enfatiza Felipe, "la dialéctica entre reforma y revolución ha desaparecido en la sociedad industrial de nuestros días", y en consecuencia "el cambio ahora es únicamente posible por la reforma, no por la revolución"..., ello sí corregiría seriamente a Marx. Significaría que el Estado se ha transformado en un instrumento útil para que el PSOE lo utilice en beneficio de los trabajadores **sin destruirlo** previamente, y sin construir otro basado en la democracia obrera. Es la tesis clásica de la socialdemocracia internacional. Padece un sólo defecto: no ha sido todavía demostrada en ningún caso.



Las reformas son un resultado de la lucha revolucionaria. El proyecto Suárez no se hizo realidad porque Arias le cayera mal a Juan Carlos, sino porque la lucha de los trabajadores y las nacionalidades oprimidas imposibilitaron que Arias siguiera gobernando. Por eso, si la Constitución contempla ciertas libertades sindicales y políticas, se debe a la lucha. Los recortes debemos agradecérselos a otros.

Nosotros apreciamos las reformas. Por ejemplo, la reforma agraria impuesta por los campesinos durante la República (así fuese parcial), el control obrero en determinadas fábricas de Catalunya o la libertad arrancada a la monarquía. Pero cuando los trabajadores llevaron sus propias reformas más allá de lo permitido por la burguesía, y Largo Caballero o Negrín, no pudieron convencer a la clase de que no se mostrara tan exigente, esa burguesía despachó a los socialistas, recurrió a Franco y nos aplastó a todos con un instrumento del Estado: su ejército. Para cuarenta años.

Las reformas son un resultado de la lucha revolucionaria. El proyecto Suárez no se hizo realidad porque Arias le cayera mal a Juan Carlos, sino porque la lucha de los trabajadores y las nacionalidades oprimidas imposibilitaron que Arias siguiera gobernando. Por eso, si la Constitución contempla ciertas libertades sindicales y políticas, se debe a la lucha. Los recortes debemos agradecérselos a otros.

Favorecemos el combate por las conquistas parciales (o reformas) además porque con cada victoria los oprimidos aumentan su confianza en sí mismos. Pero al mismo tiempo decimos toda la verdad: esas conquistas, **subproducto** de la lucha, sólo se transformarán **en definitivas y se ampliarán** cuando la clase obrera tome el poder político. Mientras tal perspectiva no se materialice, siempre es posible la involución temida.

Por consiguiente, tampoco se equivocó Marx en su referencia al carácter de clase del Estado, "en la sociedad industrial de nuestros días".

"Cambio y seguridad". ¿Qué síntesis?

La contradicción entre "cambio" y "seguridad" es un simple invento ideológico de Felipe para decirnos elegantemente que el PSOE debe comprometerse a bregar únicamente por aquellos cambios aceptables para los poderes fácticos, ya **sintetizados** en la Constitución. Y "madurar", traducido, quiere decir comprometerse a la defensa intransigente de esa Constitución, si hace falta (si le hace falta a UCD) desde el gobierno.

Los hechos cantan. Sin esperar al Congreso extraordinario, los dirigentes del PSOE se nos presentan como partido de orden, oponiéndose con tanta firmeza como UCD a la huelga general convocada en Euskadi con motivo del asesinato de la compañera Gladys. Declaraciones aparte, el PSOE no ha movilizado para imponerle al Estado la deuda municipal, disponiéndose a gestionar la miseria desde los ayuntamientos. Peces Barba nos anuncia su voluntad de negociar a puerta cerrada el estatuto vasco, antes de pasar al debate parlamentario; al tiempo, Felipe recuerda el techo constitucional (rechazado en Euskadi), y se niega a cualquier discusión con ETA. Los chillidos en el Congreso, pidiendo el patrimonio sindical quedan en eso. Y cuando el Mercado Común pronostica al menos diez años de austeridad más para los trabajadores europeos, Felipe también se opone a las estatizaciones, a siquiera tocar la estructura capitalista de este país...

Contra Marx y contra los trabajadores: las dos caras de la misma moneda reformista. Que Felipe se moleste, en su último discurso pronunciado en Sevilla, porque le acusen de socialdemócrata, no representa gran cosa. Es un enfado... de Felipe, que todavía disimula.

A. TARQUIN

---

al hilo de la semana

CUATRO escritores franceses consagrados, Pierre Daninos, Paul Guth, Dominique de Santi y Cavanna, decidieron presentarse a las pruebas de bachillerato de su país. Dos de ellos, Guth y De Santi, han sido suspendidos. Preguntados sobre si es posible la sociedad sin la religión, el primero respondió que, "no solo es posible, sino deseable", argumentándolo largo y tendido. El profesor encargado de corregir el examen decidió suspenderlo "por no llevar a cabo una verdadera reflexión filosófica". En cuato a Guth, historiador general y literario, también lo fue "por construir la historia sin desmenuzarla y cimentarla antes y no analizar el fenómeno de renovación religiosa de que habla". La cosa puede pasar sin más, si se quiere, a ese anecdotario que cuenta cómo Goya y Picasso eran considerados pésimos dibujantes por sus profesores en contraste con ese otro, al que nadie alude, compuesto por tanta brillante promesa que luego no sirve para nada.

Pero se le puede dar más vueltas. En la prueba final del bachillerato francès, el elemento más importante es la llamada "disertación", en la que el examinando debe dar muestras de su capacidad para argumentar y contraargumentar de un tema; es decir, teóricamente, de su capacidad de razonar, prácticamente de su capacidad retórica. No hace falta ser un lince para imaginar la diferencia entre lo que hayan podido decir o escribir cuatro profesores del análisis –de uno u otro tipo– y de la pluma, aún sin caer en fetichismos de ningún tipo, y lo que, pueda expresar el estudiante medio que llega al examen con sólo lo aprendido en la escuela.

Lo más probable no es que De Santi y Guth se hayan expresado con falta de lógica o sin rigor, sino que su lógica y su rigor no hayan sido compartidos por los profesores-examinadores de la escuela más laica, más anodina del mundo. Con los suspensos, lo que queda en solfa no es la capacidad de los suspendidos, que la han probado ya a lo largo de años, sino la capacidad de los examinadores y/o la pertinencia o supuesta legitimidad del bachillerato y de sus pruebas.

"SE útil, deja poso", era una de las máximas favoritas de monseñor Escrivá de Balaguer, esa mezcla de cura tradicional y vendedor ambulante de ungüentos que fustigó el cerebro de los españoles durante años. Como "poso" nos dejó, amén de un discípulo y presidente del Gobierno, que llegó más alto de lo que él mismo hubiera querido, una riestra de miles de lotes, nada dispuestos a abandonar la poltrona o plenamente dispuestos a ganarlas.

Ahora se pretende, como segundo "poso", que sus obras sean convertidas en auténticos best-sellers, y, la primera, "Camino", –no confundir con la Autopista, que es de Perich–, rondaría ya los 3 millones de ejemplares. ¡Venga ya! Poco antes de junio de 1977 el Sr. Maysounave, líder de los proveristas, amenazaba al gobierno soviético con oponerse a la legalización del PCE aquí si no era legalizado allá el partido Proverista, de la Internacional Proverista, VII y media, reconstituida, aumentada, corregida y con cortapatillas incorporado.

Pues lo del "poso" es lo mismo, no se lo creen ni ellos.

LAS grandes paridas, como las grandes obras, resisten incólumes el paso del tiempo, permitiendo al comentarista ocuparse de ellas hasta con dos semanas de retraso: "Igual que Marx declaró en alguna ocasión al ver las interpretaciones que se daban a sus teorías, que él no era marxista, también lo habría dicho en el XXVIII Congreso del PSOE, al escuchar algunas versiones de su pensamiento, y seguro que, tal como estaban las cosas, le habrían abucheado".

Este Peces Barba, Don Gregorio tiene la facultad de prostituir todo lo que toca (siempre que no sea comestible, entonces se lo cena, como es bien sabido). En lugar de política hace pornografía. Ya en el Congreso del PSOE declaró que algunos, queriendo hacer marxismo, hacían trotskismo (¡¡¡) refiriéndose con ello, a cualquiera que no estuviera dispuesto a tragar con los planes de la Comisión Ejecutiva como los buenos cristianos con el catecismo, (de ahí le vienen las malas costumbres a Peces Barba). La ventaja de los muertos es que no pueden protestar por la utilización que se hace de ellos. Marx dijo que él no era marxista refiriéndose a las interpretaciones mecánicas que se hacían a veces –y que, luego, se hicieron cada vez más a menudo– de sus teorías, pero antes se ocupó de dejar bien claro en una de sus cartas, qué era lo que él consideraba propio e irrenunciable de su obra. No es éste el lugar para explicar cuáles eran estas aportaciones irrenunciables, por lo que nos contentaremos con afirmar que si hacemos caso a Marx, el PSOE ha renunciado hace ya tiempo al marxismo, con independencia de que siga o no manteniendo el término en sus estatutos o en su programa. Pero lo peor es que Don Gregorio nos quiere convencer, al **contrario,** *de que si Marx hubiese estado en el XXVIII Congreso, habría defendido lo mismo que Felipe González; tal vez incluso de que, si Felipe González hubiera vivido en el siglo XIX, habría escrito "El Capital". No nos haga reír, Don Gregorio.*

COMBATE
Redacción y Administración
Augusto Figueroa, 39, 1.º. MADRID - 4
Teléfono 231 63 85
Imprime COSOL S.A. Artes Gráficas
Polígono "El Balconcillo" Guadalajara
Depósito legal M 30514 1977

LKI ante la asamblea de Herri Batasuna

En el anterior número de Combate explicábamos cuál era la posición de LKI ante el Estatuto de Gernika. Hoy publicamos su valoración de las propuestas presentadas por Herri Batasuna. Con ello queremos dejar claro cuál es la orientación de nuestro partido en Euskadi. Fuera del País Vasco nuestra tarea esencial, en el momento que empieza la discusión de lo Estatutos en las Cortes, consiste en impulsar una campaña de solidaridad con los derechos nacionales de Euskadi, contra todo tipo de ingerencia centralista en la elaboración y aprobación de su Estatuto de Autonomía, y por el cese de la represión. Y esto no por la simple solidaridd elemental, sino también porque, como señala José Ramón Castaños en este artículo, la lucha del pueblo vasco está hoy jugando un papel destacado en el combate contra el régimen centralista que oprime a todos los pueblos del Estado español.

¿Qué es y qué quiere la "Asamblea Nacional del Pueblo Vasco"?

La "Asamblea Nacional del Pueblo Vasco Euskal Herrico Batxarre Nazionala" (EHBN) reúne a todos los cargos electos de HB. La primera sesión del EHBN pretendió reunir a los 700 cargos electos de esta coalición: concejales, alcaldes, juenteros y diputados, pero la prohibición gubernativa y los controles policiales impidieron su realización. En su lugar, se reunieron en cada una de las 4 provincias vascas, aquellos que, como en la época de la clandestinidad, pudieron sortear los controles policiales.

EL EHBN surgió como consecuencia del procedimiento antidemocrático que estableció el Consejo General Vasco para la redación del Estatuto de Autonomía. La comisión nombrada por este organismo, en la que participaron PNV, PSOE, UCD, EE, y PCE (esHHte último en representación de los extraparlamentarios) realizó sus trabajos en secreto, hurtando al pueblo vasco la posibilidad de participar en la polémica sobre el contenido de este estatuto. El resultado fue el que cabía esperar. El Estatuto presentado en Las Cortes y ratificado posteriormente por la mayoría de la Asamblea de Parlamentarios reunida en Guernika, niega el derecho a la futura autodeterminación nacional, y restringe las competencias de las futuras instituciones económicas a los límites centralistas de la Costitución.

Una defensa clara del derecho de autodeterminación

El EHBN, impulsado por HB nace como réplica a este proyecto. En su primera sesión constituida en la participación en calidad de observadores LKI y EMK-OIC, se fijaron los objetivos de la misma. El EHBN trabajaba en la redacción de un Estatuto de Autonomía alternativo al estatuto de Guernika; pero, a diferencia de éste, los puntos mínimos sobre los que pretende apoyarse son los siguientes:

1.º) Reconocimiento de la nación vasca y de su derecho a la autodeterminación nacional.

2.º) Reconocimiento de la integridad territorial de Euskadi Sur: integrada por las provincias de Vizcaya, Navarra, Guipúzcoa y Alava y del derecho a determinar el tipo de relaciones que desean mantener con las tres provincias de Euskadi Norte integradas en el Estado Francés.

3.º) Oficialidad del euskera a niveles de enseñanza, la administración y medios de comunicación.

4.º) Autogobierno efectivo en materias de poder legislativo, ejecutivo y judicial; autonomía económica y fiscal y de orden público.

Nuestra participación a título de observadores, en la primera sesión del EHBN y más allá de la decisión de entrar o no, a pleno derecho de este organismo, está motivada por la identificación de nuestro partido con los 4 puntos mínimos de este programa. Pero no se nos oculta el hecho de que los organizadores y la mayor parte de los miembros que componen el EHBN enfocan la lucha por estas reivindicaciones desde su ideología nacionalista.

Nuestras divergencias con Herri Batasuna

— Estamos de acuerdo con impulsar la integridad territorial de Euskadi, pero siempre que ésta se realice contando con la voluntad del pueblo navarro.

— También estamos de acuerdo con la reunificación nacional de Euskadi; pero ésta no puede darse al margen de la voluntad de Euskadi Norte, ñi fuera del contexto de la Revolución Socialista en Europa.

— Estamos de acuerdo con la plena soberanía en materia de orden público, pero no con la formación de una policía autonómica vasca, pues en el marco de un sistema capitalista como el actual, esa policía cumplirá inevitablemente funciones represivas contra el movimiento obrero.

El proyecto del EHBN va incluso más lejos de la redacción de un Estatuto, pues se pretende crear en torno a él organismos de contrapoder institucional, que sólo agrupan a un sector del movimiento, creados además al margen de las formas de lucha y de organización de que se dota el movimiento de masas en el transcurso de sus luchas. Tampoco podemos cerrar los ojos ante la práctica sectaria que los compañeros de HB establecen con los partidos y organizaciones que suscriben el Estatuto de Guernika, pues ésta conduce inevitablemente a dificultar la solidaridad imprescindible de los trabajadoress del Estado Español y a hacer más costosa la tarea de incorporar a la lucha por estos objetivos, a los sectores de masas que han depositado su confianza en los partidos que firmaron el Estatuto de Guernika.

LKI batallará incansablemente contra estas deformaciones, pero por encima de ellas, tenemos que afirmar, una vez más, que las reivindicaciones nacionales del pueblo vasco, están resumidas en los cuatro puntos del EHBN. Por eso, porque no podemos ser neutrales en la defensa de las reivindicaciones nacionales de Euskadi, apoyaremos con todas nuestras fuerzas la lucha por la conquista de estos objetivos. Y la apoyaremos no sólo desde Euskadi, sino también desde todos los puntos del Estado, porque las reivindicaciones nacionales del pueblo vasco, son también las reivindicaciones de todos los trabajadores, y porque sólo podremos alcanzarlas cuando la clase obrera de todo el Estado las haga suyas en solidaridad con la clase obrera del pueblo vasco.

J. R. CASTAÑOS



Tomado de EGIN

Madrid:

Solidaridad con Nicaragua

El jueves, día 28, en el Centro Social de Tetuán, c/ Magdalena Díez, n.º 3, a las 20 horas, tendrá lugar un Acto de Apoyo al Pueblo de Nicaragua, organizado por la LCR. En este acto se proyectará una película sobre la ofensiva armada del Frente Sandinista y asistirá como invitado un representante del Frente.

Irán:

Libertad para los militantes del PST

En el anterior número de COMBATE informábamos de la detención de nueve miembros del PST en Awasz, por defender el derecho a la autodeterminación del pueblo árabe de Juzestán. Recientemente, otros nueve militantes han sido también detenidos mientras recogían firmas para pedir la liberación inmediata de aquéllos. Es preciso, pues, buscar todos los medios posibles para presionar sobre el gobierno iraní y conseguir la puesta en libertad de los 18 compañeros. Urge enviar telegramas a la Embajada de la República Islámica en Madrid, c/ Jerez, 5, llamar a la misma (teléfonos: 91 457 01 12 y 457 17 62), conseguir pronunciamientos de partidos, sindicatos, ayuntamientos, y emprender iniciativas de movilizacón enviando delegaciones a la Embajada y Consulados.

Editorial

Fuera las garras imperialistas de Nicaragua

LOS EE.UU. han visto fracasar nuevamente un intento intervencionista en la guerra civil nicaragüense. En el pasado fue su intervención a través del FAO (Frente Amplio de Oposición) y la Comisión Negociadora de la OEA. Luego, al comenzar la ofensiva sandinista a fines de marzo pasado, su intento de propiciar un golpe que desplazara formalmente a Somoza por otros continuistas, frenara la ofensiva y creara expectativas de elecciones para 1981, tiempo que podría permitirle buscar un recambio mínimamente aceptable. En su interim, se intentaría desarticular al FSLN, al Movimiento Pueblo Unido, y crear confusión en las masas. Cada una de estas maniobras fue denunciada de inmediato por los sandinistas y los sectores, cada vez más amplios, de la oposición, que fue gananda bajo su programa para el MPU y el FPN (Frente Patriótico Nacional). En estos últimos días, EE.UU. volvió a buscar una nueva carta, el envío de unas fuerzas interamericanas "pacificadoras". Nuevamente fue derrotado. Varias dictaduras sudamericanas le quitaron su apoyo, temerosas de verse vendidas por el imperialismo e intervenidas en el futuro. Los EE.UU. no pueden aceptar al actual gobierno provisional, aunque existan miembros del FAO en él; dicho gobierno está controlado hasta el momento por las fuerzas sandinistas y sus aliados más cercanos, el MPU y el FPN. EE.UU. quiso imponer un gobierno del FAO pero sólo con apoyo de la Guardia Nacional, en ningún momento coexistiendo con los sandinistas. Sin duda, miembros del FAO, viendo la imposibilidad de concretar esa propuesta, (el FSLN anunció que seguiría la escalada militar hasta lograr un gobierno aceptado y condicionado por él), tratan de sacar el buque antes de que se hunda. Este es un momento en que la alta burguesía puede constatar que no basta con el apoyo norteamericano para instalarse en la Casa Presidencial; deben contar con el visto bueno del FSLN.

MUCHAS veces hemos criticado la concepción de las alianzas que mantiene el FSLN; su intervención a través del grupo de "Los Doce" en el FAO en el pasado, su posterior propuesta de Frente Patriótico Nacional, etcétera. El temor no viene dado sólo porque el FSLN vaya recortando su programa en las sucesivas alianzas. Por el contrario, es de reconocer que, comparando su programa con el que tienen el MPU y el FPN, veremos que casi no existen diferencias, es decir, se ha logrado hegemonizar estas estructuras casi totalmente. El problema, en todo caso, es que el propio programa del FSLN carece de definiciones de clase claras que garanticen, al menos en la formulación de objetivos, la independencia de clase. Es un programa claramente progresivo, pero no anticapitalista. Estamos convencidos de que el meritorio proceso político y militar que el FSLN imprimió a las masas tiene potencialmente un contenido anticapitalista y antiimperialista, y que los instrumentos políticos y militares alcanzados son herramientas fundamentales para definir el futuro; pero no podemos menos que temer por las ambigüedades apuntadas.

Estas críticas no pretenden dar recetas ni salidas ideales, pero sí plantear que nuestra solidaria lucha contra la intervención imperialista, contra el genocida Somoza, por la ruptura de relaciones diplomáticas con el dictador, no implica un apoyo al gobierno de reconstrucción nacional recientemente formado.

Sus primeras proclamas nos provocan gran reserva. El FSLN tiene que utilizar el capital logrado por sus esfuerzos y las masas nicaragüenses en esta cruenta guerra, debe garantizar que la estructura vertebral del Ejército que reemplace a la Guardia Nacional sean las propias columnas sandinistas y brigadas y milicias populares que actuaron contra Somoza, debe garantizar que se forme un gobierno obrero y campesino donde tengan una representatividad fundamental, el FSLN, las otras organizaciones revolucionarias existentes, y las estructuras de base obreras, campesinas, estudiantiles, de la mujer, juveniles.

En definitiva, debe llevar a la práctica aquel segundo punto de los Acuerdos de Unidad firmados por las tres tendencias en vías de unificación. "Nuestras tareas más inmediatas son: el derrocamiento revolucionario de la dictadura somocista y la organización del Poder Sandinista." Y también otro punto en el que se sostenía: "El propósito más importante de este gobierno (se refiere al que surja de la caída de Somoza) es la neutralización de potenciales enemigos internos y externos, a la vez que cumple las tareas políticas, económicas y sociales que con más urgencia demanda nuestro pueblo."

EL FSLN enfrenta la posición más compleja y definitiva de todo movimiento revolucionario: llevar a las masas explotadas al asalto al poder. Su camino está lleno de muertes, de sangre, de agresiones imperialistas, de posible futuro boicot..., lo sabemos. Pero el FSLN puede y debe profundizar su línea revolucionaria haciendo uso de esta costosa relación de fuerzas lograda, que cada vez le confiere más margen de maniobra, más seguridad para avanzar.

Y hoy es necesario y posible mejorar mucho más todavía su posición de fuerza frente al régimen somocista y al imperialismo, creando un amplio movimiento de solidaridad internacional contra toda forma de intervención imperialista, por el apoyo material al Frente Sandinista, por la ruptura de relaciones diplomáticas con Somoza, por el boicot a todo tipo de ayuda a una dictadura que tiene contados sus días. Esa es nuestra tarea fundamental, la de todo el movimiento obrero y popular en el estado español. Y, como se ha demostrado en los actos realizados en numerosos lugares, ese movimiento puede llegar a adquirir rápidamente una fuerza enorme, precisamente porque los trabajadores y los pueblos del estado español ven en la lucha del pueblo nicaragüense un ejemplo y un estímulo para proseguir su lucha contra el imperialismo, por la libertad y el socialismo.

22 de junio

Día contra Canarias

Como ya adelantábamos la semana pasada, el famoso "Día de Canarias" preparado conjuntamente por la UCD, PSOE, PCE parecía que iba a pasar sin pena ni gloria por la reciente historia del proceso autonómico isleño. La verdad sea dicha, tenemos que reconocer que nos equivocamos. Sí hubo "Día de Canarias", aunque nosotros lo hubiéramos llamado de otra forma.

En una serie de acuerdos y en las propias reuniones del Pleno de la Junta de Canarias, tanto la UCD como el PSOE y el PCE habían llegado a la decisión de convocar Plenos Extraordinarios en todos los Ayuntamientos del Archipiélago a fin de que, conjuntamente y en el mismo día 22 de junio, el número de municipios exigidos para abrir el proceso autonómico se declararán en acatamiento del artículo 151 de la Constitución y por la comunidad autónoma de Canarias.

A pesar de todos los preparativos y la propaganda desplegada en los medios de comunicación, el 22 de junio no pudo pasar a la historia. Durante ese día, fueron pocos los Ayuntamientos de relevancia que hicieron caso de la convocatoria y se reclamaron por la autonomía. Así pues, sólo la reunión a puerta cerrada de la Junta de Canarias contó con el necesario protocolo previsto por la UCD para un acto elitista de esta magnitud.

Todo esto no podía ocurrir de otra manera. UCD sabe que su proyecto autonómico no sólo no puede lograr entusiasmo en el pueblo canario, sino que provocaría la repulsa y la indignación de amplios sectores. Por eso, no ha podido siquiera revestir de solemnidad los Plenos Municipales. Pero el fracaso del "Día de Canarias" no le importa a UCD ni al Gobierno. Lo que teme es la respuesta popular y ésta no se ha producido. En primer lugar, porque el PCE y el PSOE, que aceptan las limitaciones constitucionales y apoyan la Junta de Canarias, no tienen ningún interés en que sus propuestas se debatan públicamente. En segundo lugar, porque la Unión del Pueblo Canario, que ha rechazado participar en la Junta, tampoco ha levantado ninguna alternativa movilizadora.

En estos momentos se está a tiempo de comenzar una campaña por el derecho a la autodeterminación, por el debate público y democrático de todas las alternativas que se presenten, y por la convocatoria de una Asamblea Constituyente que elabore el Estatuto. La LCR orientará en este sentido su trabajo.

A. MARIN y C. MENDEZ

¿Cuándo estallará Melilla?

La mayoría de los lectores de COMBATE habrán visto, sin duda, una soberbia película llamada "La Batalla de Argel", una de las más claramente anticolonialistas que se hayan realizado jamás. En una ciudad "española" (enseguida veremos por qué entre comillas la palabra "española"), esa película ni se ha proyectado, ni probablemente se proyectará nunca: esa ciudad se llama Melilla, y otro tanto podría decirse de Ceuta, los dos restos de las posesiones coloniales españolas en el Norte de Africa.

Miguel ROMERO





Con estas fotos "Cambio 16" intentaba ofrecer una buena imagen de los hechos, pero lamentablemente, ni el barrio que aparece tiene nada que ver con los barrios "moros" infinitamente más pobres, ni el legionario adjunto es, probablemente, uno de los protagonistas de la razzia.

Recordando la película y conociendo la realidad actual de esta ciudad, es fácil comprender por qué "La Batalla de Argel" es allí una película absolutamente subversiva. Fijémonos solamente en un aspecto de la película: la conversión de la Kasbah, de un Ghetto corrompido por los colonialistas, en un foco de la revolución argelina; para los jóvenes marroquíes que viven en cualquiera de los ghettos "moros" de Ceuta o Melilla, estas escenas serían una lección inolvidable; una lección que, sin duda, terminarán aprendiendo sin necesidad de películas: la obligación de los revolucionarios (especialmente de los revolucionarios del país colonialista y opresor: es decir **nuestra obligación**) es ayudarles a que la aprendan. Para eso se escribe este artículo.

En el pasado número de COMBATE se daba la noticia de la salvaje "operación de castigo" realizada por un grupo de legionarios –entre 50 y 100– en uno de los barrios "moros" de Melilla. Hemos ido a ese barrio y hemos hablando con uno de los marroquíes que sufrieron la agresión. Estas son literalmente sus palabras.

La "operación castigo", vista por una de sus víctimas

"Yo estaba viendo la televisión con mi hijo; eran las tres menos diez de la tarde. De pronto, escuché fuertes gritos en la calle y golpes en la puerta de mi tienda. Me asomé a la calle y vi cómo detenían a un vecino español y le preguntaban si era moro o español. El dijo: yo soy español, y los 'lejías' (legionarios) le dijeron: entra en casa. Después, el español, que se llama Manuel Soriano, añadió: ahí están los moros, señalando a mi tienda y a un niño que estaba en la calle, hijo de una vecina. Los lejías se lanzaron sobre el niño, que salió corriendo, y empezaron a romper ventanas, escaparates, etcétera. Yo pensé que habría ocurrido algo con la visita de Juan Carlos a Marruecos y que los lejías hacían represalias. Entraron en mi tienda, destrozándolo todo; se llevaron las mercancías que les gustaban. Yo sólo pensaba en salvar a mi hijo, haciéndole trepar por el patio de atrás. Cuando volví a la tienda ya se habían marchado. Les vi en la calle, rompiendo coches y motos aparcados, golpeando a una niña. Reconocí a un oficial, que iba en chandal y agachó enseguida la cabeza para que yo no lo viera. Pero yo lo conozco bien, desde hace mucho tiempo, ***porque yo, desgraciadamente, fui también legionario y combatí en la guerra civil española con las tropas de Franco.***

Les vi también coger a una muchacha marroquí y obligarla a gritar: ***Fuera los moros; Abajo Marruecos.*** *Esto es lo que más me dolió y lo más asqueroso que he visto en mi vida. Estuvieron pegando y destrozándolo todo hasta las cuatro de la tarde; a un chico de catorce años le cogieron en el cafetín y entre cuatro legionarios le tiraron por la ventana. Ahora está muy grave en el hospital; algunos hemos querido ir al hospital a ver a los heridos, pero sólo dejan entrar a los familiares más próximos y pidiendo permiso el día antes. Después, cuando marcharon los lejías, llegó la policía armada diciendo que todo se iba a arreglar, que se iban a pagar los daños y todo eso. El mismo día, por la tarde, un grupo de vecinos fue a protestar a la Comandancia General (en Melilla, la máxima autoridad civil es, a la vez, el jefe militar, el Comandante General) y se les dijo que no era asunto suyo, y que fueran a la Comisaría. En la Comisaría les dijeron que "no iba a pasar más veces". Todo el mundo sabe aquí esto que yo cuento; pero la gente tiene miedo y se calla. Y ya está bien: no tenemos que callarnos".*

Hasta aquí las palabras del comerciante marroquí, uno de los casi 2.000 habitantes del barrio de "Los Cuernos". Un barrio de chabolas sin agua corriente, saneamiento, luz en las viviendas, etcétera, en el cual gran parte de los cabezas de familia son antiguos soldados marroquíes de las tropas franquistas en la guerra civil. La mayoría de sus hijos e hijas están hundidos en el lumpen de la ciudad: en él los ha metido, **y les impide salir**, el colonialismo español. Un dato a tener en cuenta: cualquiera que conozca el barrio, sabe que a las tres de la tarde, hora en que atacaron los lejías, la gente joven no está en el barrio; han bajado a la ciudad a hacer alguna chapuza, sacar algún dinero como sea, hacer de "chipichanga" en el argot local. El "legendario" valor de los legionarios, se ha comprobado ahora, atacando un barrio indefenso, cuando sólo hay en él ancianos y niños.

Mucha gente en los pueblos del estado español reconocerá en estos hechos su propia experiencia: **los habitantes de Leganés, de Rentería, de Pamplona, de Alcalá de Henares... conocen muy bien estas "expediciones de castigo" de legionarios, paracaidistas o policías armados.** Pero para comprender realmente lo que ocurrió en Melilla, no basta con haber vivido estas muestras de barbarie; hay que añadirle algo más; para comprender la desesperación de los marroquíes atacados hace falta más. Hace falta añadir a la brutalidad represiva, la opresión colonial, el racismo, la insolidaridad, o la colaboración con la represión, de los propios trabajadores españoles y de sus organizaciones. Porque **ni una, ni una sola de las organizaciones políticas y sindicales obreras** con implantación en Melilla ha hecho el más mínimo acto de solidaridad con los marroquíes humillados y agredidos y la LCR tiene poquísimos militantes, no ha podido hacer nada por sí sola más allá de una serie solidaridad apenas simbólica.

Luchar contra el imperialismo

Y había que haberlo hecho. De ahora en adelante, hay que hacerlo. Melilla es un polvorín **que puede estallarle en la cara al movimiento obrero español**, si no levanta de una vez y claramente **la bandera de la lucha contra el imperialismo de su propia burguesía.** El precio de no hacerlo es la fuerza creciente de las organizaciones fascistas y racistas en la ciudad y la existencia en ellas de fuerzas armadas que **potencialmente** pueden utilizarse contra los propios pueblos del Estado español. Pero el precio es, sobre todo, **estar colaborando objetivamente con el colonialismo, con la ocupación por la fuerza de ciudades que pertenecen a otro país: Marruecos.**

Los trabajadores de todo el Estado español, y en primer lugar los que trabajan en Ceuta y Melilla, tienen que tender una mano fraternal a sus hermanos de clase marroquíes; tienen que denunciar implacablemente la demagogia racista que trata de enfrentarlos con ellos; tiene que acoger libremente en los sindicatos a los trabajadores marroquíes sin ninguna condición; tienen que ayudarles a crear sus propias organizaciones y a lograr la devolución de Ceuta y Melilla a Marruecos. **Sobre esta base,** el movimiento obrero español debe luchar porque, tras la devolución de las ciudades, se respeten los derechos de los trabajadores españoles que hoy viven en ella.

El vergonzoso silencio de las organizaciones obreras sobre los acontecimientos de Melilla, no puede repetirse.

El que firma este artículo, que ha nacido en Melilla y estaba allí los días posteriores a la salvajada, ha comprobado directametne la rabia y la desesperación de esos que el lenguaje colonialista llama "moros". Ellos no olvidarán jamás el 16 de junio. Nosotros, todos los partidos y sindicatos obreros, todas las organizaciones populares, estamos aún a tiempo de grabarlo también en nuestra memoria y en nuestra práctica.

Un debate abierto

Hacienda y autonomías nacionales

El pasado mes de mayo se celebró en la Facultad de Ciencias Económicas de Sarriko –Bilbao–, un debate en relación al tema de la financiación de las autonomías en el que participaron Ernesto Unzurrunzaga, Antonio Casauga, Juan Muñoz, así como Sáenz de Buruaga. Como culminación del ciclo hubo un debate entre los partidos políticos en relación al tema de los conciertos económicos. En él participaron Herri Batasuna, Euskadiko Eskerra, PCE, EMK, ORT y LKI, centrándose el debate principalmente entre las posiciones de Euskadiko Eskerra y LKI. La intervención del camarada Ramón Zallo fue la que sigue a continuación:

"Voy a seguir con método afirmativo, más que explicativo, todo el tiempo de que disponemos. Primera afirmación: **Euskadi necesita una Hacienda propia** como expresión de sus derechos soberanos como nacionalidad y como consecuencia de la financiación de las competencias a las que ha de hacer frente en todos los aspectos en relación a los órganos que sustituyen al poder central. No se trata por lo tanto de una mera consecuencia hacendística derivada de la descentralización de las actuales competencias estatales, sino de un derecho político de una nacionalidad que quiere constituirse como tal.

Segunda afirmación: Esa Hacienda en los momentos actuales, no estando ni en situación federal ni de independencia, debiera partir de la descentralización del gasto público así como de la descentralización del ingreso, en tanto que una exclusiva descentralización del gasto implicaría la dependencia sistemática de los presupuestos generales de un Estado que sigue siendo centralista.

No hay Haciendas autónomas neutras

Tercera afirmación: **No hay Haciendas autónomas neutras**, neutrales desde el punto de vista de clase como ciertamente tampoco lo es la Hacienda centralista. Estando incondicionalmente en contra de cualquier Hacienda centralista incluso en las condiciones de un país que construye el socialismo, no estamos incondicionalmente a favor de cualquier Hacienda autónoma. **No reivindicamos una Hacienda autónoma y punto, sino una Hacienda autónoma que esté al servicio de las necesidades de la población y que "pese" fundamentalmente en los altos ingresos y en los patrimonios.** Si ciertamente una Hacienda autónoma de cualquier signo que fuera políticamente, en abstracto, puede ser un avance respecto a la situación anterior, **en concreto** puede adoptar unas características, por ejemplo, de regresividad fiscal, que pueden incluso hacer añorar a los trabajadores situaciones centralistas.

Cuarta afirmación: Si todo el capital vasco, desde el representado políticamente en Unión Foral, en el llamado sector vasco de UCD y en el PNV es unánime en la exigencia de los conciertos económicos provinciales, es porque piensan instrumentalizarlos de cara a una reconversión industrial de Vizcaya y Guipúzcoa a la medida de sus intereses.

Esta afirmación no es inocente, se está dando una verdadera fusión de intereses entre las distintas fracciones del gran capital vasco con la incorporación en marcha del capital mediano vasco en pro de una reconversión industrial que a nuestro modo de ver tiene las siguientes características: en primer lugar sería pagada, en buena parte, por la futura Hacienda autónoma que en palabras del conocido Sr. Isasi, consejero de Industria, significaría la "reconstrucción nacional de Euskadi como obra colectiva" y ya sabemos cómo lo entiende, a juzgar por su llamamiento contra la huelga del Metal en los pasados días. La segunda característica es que este tipo de reconversión no absorbería de ninguna manera el paro actual. Nemesio Fernández Cuesta decía a "Deia" el 28 de junio del 78 que el máximo de puestos de trabajo que podría crear toda la industria petroquímica y sus derivados y empresas, clientes y proveedores sería del orden de 10.000 puestos en total, en un plazo de ocho años. Por otro lado, la industria electrónica es de una altísima relación capital-trabajo y de una tecnología semiautomática o automática.

Los proyectos del gran capital vasco implicando a los tres partidos de la burguesía en Euskadi es claro que son antagónicos con los trabajadores, que están interesados en asegurar los actuales puestos de trabajo y en cubrir el paro actual, es decir, "proceso de reconversión creador de empleo" que descongestione Vizcaya.

Quinta afirmación: **El proyecto actual de Estatuto de autonomía, a pesar de sus aspectos progresivos, está políticamente al servicio de la burguesía vasca también en el capítulo de Hacienda (Título III), menos por lo que dice que por lo que no dice.** En lo que dice respecto a la Hacienda es un avance respecto al centralismo, pero se configura una Hacienda de corte provincialista que no se justifica por razones de integración interprovincial ni por evitar el centralismo bilbaíno, sino por la concesión de una parte del pastel a las burguesías provinciales.

Lo que no dice el Estatuto de Guernika

Sin embargo, lo peor es lo que no dice. Y no dice, en primer lugar, que debería existir un sistema fiscal progresivo y que el fundamento de la Hacienda autónoma será sobre todo los impuestos sobre las sociedades y las rentas altas. Con lo que uno puede sospechar que se va a repetir la negra historia de los conciertos económicos, tan negra o más para los trabajadores que la del centralismo. Mucho nos tememos que los impuestos indirectos y el impuesto sobre la renta a las personas físicas seguirán siendo, o van a ser, la base del sistema.

Y tampoco dice que la Compensación al Fondo Interterritorial, precisamente para evitar suspicacias –y yo las tengo–, se debía hacer en una cuantía que reflejara el conjunto de flujos **reales** de las áreas menos dotadas de Euskadi. Esos flujos ya los especificó el Sr. Muñoz en su intervención y no se refieren exclusivamente al tema de la Hacienda sino a todos los flujos económicos existentes entre las áreas subdesarrolladas y las áreas desarrolladas.

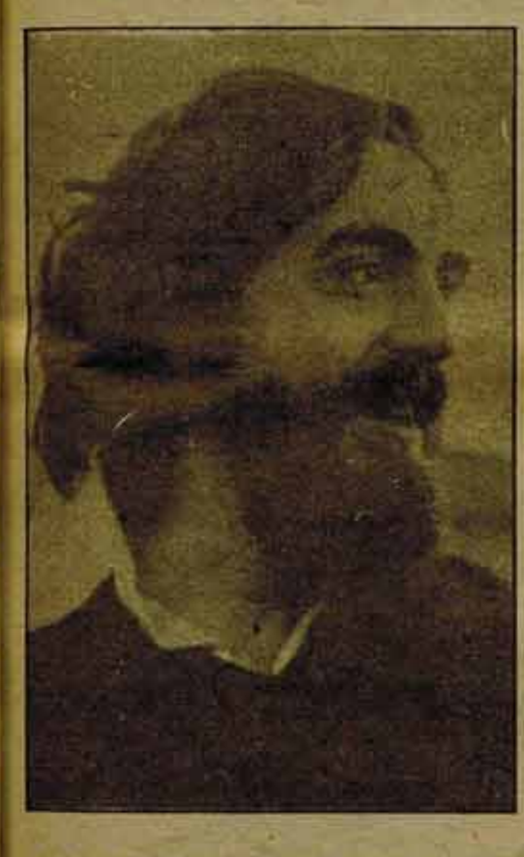
Sexta afirmación: El que ambas cuestiones antedichas no aparezcan en el Estatuto de autonomía nos parece esencial y por eso nuestra sexta afirmación es una condición: si el partido mayoritario en Euskadi, PNV, quien de hecho va a marcar la Hacienda de este país, declarara públicamente estar a favor –dentro del sistema de tipos libres que el Estatuto sugiere– de una Hacienda autónoma fundamentalmente basada en el impuesto de sociedad y de patrimonio de un lado, y en la progresividad sobre las altas rentas de otro, nosotros estaríamos, en el ejercicio de la autonomía fiscal, a favor de los impuestos de los tipos libres diferentes de los del resto del Estado e incluso a favor de un sistema de cupos respecto a la Administración Central, si bien corregido y renovado anualmente.

Si esta declaración no se produjera, y no se ha producido, y estando como estamos por la descentralización del ingreso y del gasto, propugnaríamos que se aplicaran los mismos tipos que en el resto del Estado como mal menor y para evitar la sangría de los trabajadores vascos en aras de una supuesta "reconstrucción nacional" al servicio del capital.

En todo caso, nuestro partido luchará contra el régimen fiscal de Fernández Ordóñez. Finalmente, porque no aceptamos la opción que hoy en día se baraja: o a favor de la burguesía centralista o a favor de la burguesía vasquista, porque no aceptamos esta disyuntiva, sostenemos estar en contra total de que el poder central recorte un ápice del actual u otro proyecto de Estatuto de autonomía presentado por Euskadi y desde luego en contra absoluta del proyecto que hoy entra en los Ministerios de financiación sobre las autonomías, al mismo tiempo que no nos identificamos ni apoyamos el contenido hacendístico del actual Estatuto.

No creemos en Estatutos que no son ni de derechas ni de izquierdas.

¡Fue asesinato!



Alicante: Juicio contra 3 militantes de la LCR por denunciar el asesinato de Germán

El día 3 de julio, a cinco días del aniversario de la muerte de nuestro camarada en Pamplona, quieren juzgar a tres militantes de la LCR como consecuencia de la campaña de información y propaganda que se realizó en su día. Fueron detenidos cuando ponían carteles explicando lo sucedido el día 8 en Pamplona. Los detuvo la Policía y se les acusó de injurias. En el cartel que estaban pegando, aparte de exigir la dimisión de Martín Villa, ministro del Interior en su momento, y exigir responsabilidades por lo sucedido, se calificaba la muerte de Germán, como asesinato. Miembros de la Policía denunciaron a nuestros compañeros de injurias al Cuerpo. Parece ser que ellos pueden llamar asesinos a quienes les atacan, lo hace la prensa burguesa también; pero parece ser que nosotros no podemos expresar claramente lo que el pueblo de Euskadi calificó de asesinato en su momento. El problema, creemos, no está en llamar asesino a quien comete un asesinato; el problema está en decirlo cuando quien lo comete es un policía.

Bajo la acusación de injurias, el fiscal solicita tres meses de prisión y 20.000 pesetas para cada uno de ellos: José Luis Lozoya, del Comité Nacional del País Valenciá; Trini Terol y Agustín Salas. No vamos a dejar que condenen a nuestros camaradas. Estamos decididos a convertir el juicio en un juicio contra el aparato represivo que segó la vida a nuestro camarada y ahora quiere seguir golpeando a quienes expresaron la denuncia del asesinato. La campaña de solidaridad con el pueblo de Euskadi que ha lanzado nuestro partido a nivel de Estado va a girar en el País Valenciá en torno al juicio a nuestros militantes. Entre los defensores de nuestros camaradas, figurará uno de los abogados miembro de la Comisión Investigadora del asesinato de Germán.

Nuestro partido invita a todos los partidos obreros y organizaciones populares a participar en la campaña de defensa y solidaridad con nuestros camaradas amenazados de cárcel.

¡Los queremos con nosotros y no permitiremos que el próximo día 3 de julio se salgan con la suya!

Libertad para José Luis, Trini y Agustín.

Corresponsal

la palabra

luis ramirez

Absolutamente libre

Me dijo: ya soy mayorcito para que un partido me diga lo que tengo que hacer. Y realmente le encontré cambiado, pero no a mayorcito, que ciertamente lo era, sino como "a nuevo" más que a joven. Estábamos en la barra de un bar, me lo había encontrado después de cierto tiempo y le había notado cambiado. Le pregunté: ¿qué tal por "la casa"?, en la forma distanciada, o pudorosa, de aludir al partido. Y me respondió que ya era suficientemente mayorcito para que nadie le dijese si tenía que hacer esto o lo otro y si debía comportarse de esta o de aquella manera. Como eso mismo lo escucho o lo leo todos los días, de gente de su partido y de todos los partidos, no respondí nada, pero él continuó cada vez más contundente y como agresivo: no hace falta que nadie nos coma el coco dirigiéndonos; ya somos mayorcitos para ser absolutamente libres, ¿no crees?

Llevaba unos pantalones de la marca más anunciada por televisión; acababa de comprar "Raíces" y había dejado el libro sobre la barra mientras me comentaba que ya había leído "Yo, Claudio" y quería apresurarse para leer rápidamente "Holocausto"; usaba las zapatillas que usted llevará este verano porque se había quitado ya las botas ¡rrreebbbellldes! que había usado todo el invierno; tarareaba, como en permanente tic nervioso, una canción que nos perseguía desde todos los tocadiscos automáticos de los bares de la zona; llevaba una camiseta yanqui de soldado recién llegado del Vietnam que hace rabiosamente joven, aunque afortunadamente no rabiosamente soldado recién llegado del Vietnam, que eso ya es más jodido; apestaba a la colonia que usan nueve de cada diez hombres absolutamente libres del estado de Wisconsin; bebía el chispeante refresco; se tambaleó, yo creí que mareado, pero era ritmo, hasta el aparato, para poner de nuevo la canción en marcha; llevaba el pelo exacto que un triunfador tiene que llevar.

Nadie nos va a decir lo que tenemos que hacer, se acabó el rollo de los partidos. Se levantaba a las seis para entrar a trabajar a las ocho y media de la mañana porque aunque había una línea de autobuses próxima iba en su coche y eso le suponía enormes atascos y un cuarto de hora por lo menos de dar vueltas para aparcar. La empresa no les había concedido jornada continuada y tenía que comer por los alrededores para volver rápidamente al trabajo. Currelaba como un forzado. Me dijo que ya no acudía a convocatorias porque era libre, nadie le decía a él lo que tenía que hacer. Y siguió tarareando aquella canción, en inglés, idioma que él no sabía y le salía como un puré espeso de ***aituszropyou*** *en el que you era lo que quedaba más claro.*

Era día de manifestación por la parte vieja y entró de repente un montón de guardias que nos ordenaron primero amontonarnos al fondo, después identificarnos, luego salir de uno en uno, en fila india que se dice. Lo que hicimos, yo, porque estoy acostumbrado a que me dé órdenes cantidad de gente, él, porque era absolutamente libre y libremente había decidido salir, en fila india que se dice. Y así salimos. Y en la puerta yo le dije: ¿pero no habías dicho que nadie te daba órdenes ni te decía qué hacer? Y él me dijo: me refería a partidos. Y yo le dije: ¿Y cuando te lo manda ucedé? Y entonces él me dijo eso de me estás intentando comer el coco. Y entonces yo le dije eso de: ¿y por qué crees tú que a mí me gusta comer mierda? Y entonces se enfadó.

Se largó a todo correr, sin hacerme más caso, con "Raíces" debajo del brazo, pisando sobre las zapatillas de este verano, que nadie va a dejar de llevar este verano, con la camiseta yanqui, en busca de un lugar más tranquilo donde tomarse un refresco con la chispa de la vida. Y absolutamente libre.

Catalunya con Euskadi contra el fascismo y la represión

Entre 3 y 4.000 personas participaron el pasado miércoles 20 de junio en una manifestación que con estos lemas fue convocada por la LCR, MCC, OCE (BR), contando con la adhesión del PSC, el PSAN, el PSUC y otras organizaciones menores.

Su realización ha sido un hecho político de importancia por varias razones: por primera vez, desde hace mucho tiempo, organizaciones políticas situadas de una u otra forma, a la izquierda de los partidos obreros mayoritarios convocan una acción de masas a pesar de la pasividad y la negativa de estos últimos a participar. Y ello por motivos políticos que inciden claramente sobre la situación de conjunto en el Estado: la solidaridad con Euskadi, la demanda de responsabilidades, castigos por los hechos de Tudela y Rentería, la disolución de las organizaciones fascistas y la derogación de la legislación antiterrorista, en especial el decreto de Seguridad Ciudadana.

Pero ello no es, ni mucho menos, todo lo que refleja esta manifestación; también, por primera vez en mucho tiempo una manifestación obrera es capaz de responder contundentemente a una provocación fascista que contó con el respaldo de la Policía, sin que ello supusiera la dispersión de los manifestantes.

En efecto, ya la misma mañana mientras Manuel García Fernández, jefe de Fuerza Nueva en Barcelona, declaraba a la agencia Efe que, ante la provocación que suponía la manifestación, sus militantes se "verían obligados a actuar". La plaza de Urquinaona,



No lo decimos nosotros, lo dice la foto, los fascistas actúan con la Policía.

punto de arranque de ésta, aparecía literalmente cubierta de pintadas fascistas que pretendían actuar como "elemento disuasorio". Al arrancar la manifestación –después de haber tapado las pintadas fachas– un piquete de elementos fascistas, con la cara cubierta y armados con diversos elementos, entre ellos, pistolas, intentó un ataque contra el grueso de manifestantes con la clara intención de dispersar la manifestación y provocar la intervención policial. La enérgica intervención del servicio de orden fue capaz de evitar un enfrentamiento descontrolado, que habría favorecido las intenciones de los fascistas. A partir de que el primer ataque fue repelido, hizo su aparición la Policía con una clara actitud de protección y colaboración con los grupos fascistas, disparando elementos antidisturbios y alguna ráfaga de metralleta sobre la manifestación. Tampoco esta actuación sobre una manifestación completamente legal cubrió su objetivo; el grueso de manifestantes y el servicio de orden controlaron la situación y la manifestación discurrió hasta el final del trayecto previsto, completamente formada y agrupada.

En la manifestación que, pese a los incidentes relatados, se desarrolló con normalidad, como ya queda dicho, se corearon consignas como : ¡Euskadi, Catalunya, solidaridad! ¡Gladys, hermana, nosotros no olvidamos! ¡Disolución bandas fascistas! **¡Disolución Fuerza Nueva!** ¡Euskadi, Catalunya, autodeterminación! ¡Libertad de expresión: Boadella a la calle! ¡Nicaragua vencerá! etc.



Cabeza del cortejo de la LCR en la manifestación.

Sin ningún afán de protagonismo, cabe destacar la presencia de la LCR en la manifestación, así como la de sus militantes en el servicio de orden unitario. Posteriormente, el PSUC, que al igual que el PSC se negó a participar en la convocatoria, ha hecho público un comunicado sobre la agresión fascista y la pasividad de la Policía ante ella. Mientras el gobernador civil niega cualquier colaboración de la Policía Nacional con los "incontrolados".

Con la manifestación, la campaña de solidaridad con Euskadi y contra la escalada fascista, no ha hecho más que empezar. Ello reforzará, sin duda alguna, su incidencia en el seno de los sindicatos y otras organizaciones desarrollando una orientación unitaria.

Corresponsal

Los municipios de Aragón:

Deudas y sin presupuestos

La angustiosa situación financiera del Ayuntamiento de Zaragoza ha saltado a la luz: la situación parece que se hace insostenible a pesar de que la de Zaragoza no es comparable con otros Ayuntamientos más endeudados todavía, como puede ser el caso de Barcelona.

El déficit que se alcanzará a finales de año, puede superar los 700 millones de pts., la deuda contraída desde 1.975 alcanza los 2.800 millones; este año sólo entre los pagos del personal y las pagas financieras, se alcanzará el 75%. Como el Alcalde, Sainz de Baranda, ha expuesto, la situación es caótica: tanto, que se pone en cuestión la paga a los más de 3.000 empleados que trabajan en el Ayuntamiento de Zaragoza, para el mes de agosto o septiembre. Esto significaría la quiebra: una quiebra buscada por UCD, que quiere hacer imposible la autonomía de los municipios. En Zaragoza y los pueblos más importantes de Aragón se votó izquierda, pero, ¿cómo se va a conseguir cambiar la ciudad con los enormes déficits sociales que existen en nuestros pueblos? Al grave problema del endeudamiento se suman los raquíticos presupuestos con los que los Ayuntamientos de los pueblos han de hacer frente a los problemas planteados: si pensamos que sólo en gasto del personal se va entre el 60 y el 80% del presupuesto en la mayoría de los pueblos o municipios aragoneses y que la amortización de intereses supone en muchos pueblos de un 10 a un 15%, ¿qué posibilidades les quedan a los Ayuntamientos de izquierda? Hay que tener en cuenta que Aragón municipalmente está muy desequilibrada: la capital de Zaragoza supone casi la mitad de la población aragonesa; el resto se distribuye en unos 320 municipios de los cuales un 92% no alcanzan los 2.000 habitantes.

Así pues, el problema planteado en la capital es planteado con la misma agudeza en los pueblos aragoneses, la batalla debería ser la misma. La cumbre de los alcaldes de Valencia no constituye ninguna salida, sólo son remiendos: contentarse con este parche significa continuar gestionando la auténtica miseria con que nos encontramos en los Ayuntamientos y cuya salida con el cerco de UCD no va a ser fácil.

La batalla por la autonomía municipal, también financiera, debe ser una batalla prioritaria: **una autonomía financiera con presupuestos en función de las necesidades y con unas cargas impositivas que recaigan sobre la especulación de los capitalistas.**

La potenciación de la autonomía regional es impensable sin contar con una adecuada financiación municipal. Es preciso dirigirse hacia un plan conjunto de los municipios aragoneses para hacer frente a los graves problemas planteados en los pueblos y en las comarcas. Que los Ayuntamientos, lejos de contentarse con administrar las migajas permitidas, constituyan una palanca esencial de lucha contra los planes de UCD. De otro modo, Aragón y sus municipios corren el peligro de ver aumentar cada día sus desequilibrios, el progresivo hundimiento de sus comarcas y su falta de equipamientos.

José Luis ANSO
Concejal de Tauste y miembro de la LCR.

Sant Boi: Con una mayoría de izquierdas

Dos vías opuestas

Miquel Puig, concejal de la LCR en Sant Boi.

El pleno del ayuntamiento de San Boi (Barcelona), celebrado el día 15 con asistencia de más de 200 personas representativas de las diferentes organizaciones del movimiento popular, es un buen ejemplo de lo que está siendo la actividad de la LCR en los ayuntamientos del 3 de abril, ejemplo que ha sido recogido de forma bastante amplia por la prensa de Catalunya: el establecimiento de clases gratuitas de catalán para todos los funcionarios municipales dentro del horario laboral; el impulso de la gratuidad de los transportes municipales para jubilados, soldados, parados; el compromiso del ayuntamiento para la satisfacción de subvenciones a dos escuelas, conseguidas tras una importante lucha.

Otras propuestas fueron presentadas por nuestro camarada Miquel Puig y posteriormente aprobadas por el pleno. Entre la rechazadas merecen destacarse las referentes al cambio de nombre de un importante número de calles y plazas de la villa, tendente a acabar con los símbolos y referencias franquistas, en las que la posición de la LCR era cambiar el nombre de la plaza Glorioso Ejército Español no por el de plaza de las Fuerzas Armadas –como proponía la ponencia comunista-socialista–, sino por el de Generalitat de Catalunya; esta propuesta fue ampliamente saludada por la mayoría del público.

La propuesta del montaje de una comisión de investigación sobre corrupción y actuaciones antipopulares de los anteriores consistorios fue sustituida a merced de la mayoría matemática del PSC-PSUC por un compromiso a denunciar tales casos públicamente en cada pleno. Asimismo, esa mayoría se impuso, de nuevo, frente a nuestra propuesta del comunicado al Consell Executiu de la Generalitat en el que se denuncia la actuación de las bandas fascistas, se pide la suspensión de determinados partidos como Fuerza Nueva, Fuerza Joven y otros, el derecho a la autodeterminación, la amnistía para los presos políticos, la retirada de las FOP de Euskadi y se pide un pronunciamiento sobre los hechos de Tudela y también sobre los de Rentería. Igualmente se pide, entre otras cuestiones, la disolución de los piquetes fascistas existentes de una forma manifiesta en San Boi y que actúan en los diferentes actos fascistas celebrados en Catalunya.

Destacaron también en la intervención de la LCR las propuestas relativas a la potenciación del financiamiento de la escuela pública, en el caso concreto de una escuela de la localidad en la cual se plantea el problema de la ampliación del número de plazas escolares mediante la construcción de anexos a los edificios existentes, lo cual se contrapone a la actual legislación vigente. La propuesta de la LCR frente a la ponencia correspondiente fue fundamentalmente dirigida en el sentido de saltar esa legislación en función de la necesidad de plazas escolares en la localidad que se plantea de una forma absolutamente urgente. Y en segundo lugar, nuestra intervención se centró en una propuesta alternativa a la del PSUC sobre una política exclusivamente de expropiaciones para garantizar los equipamientos necesarios para la localidad que, de alguna manera, iba acompañada de criterios claros en cuanto a estas expropiaciones, y a quien iban dirigidas. En este debate, se comprobó de alguna manera la votación de bloque por parte del PSC que no quedó nada clara ante la defensa muy poco argumentada que realizó el concejal Mesa, concejal socialista que, curiosamente, está en estos momentos pendiente de resolución jurídica sobre sus posibles delitos contra la ley del suelo que han sido denunciados por las AA.VV. de la localidad de una forma bastante repetida.

Las contradicciones del PSC

Dos cuestiones últimas para finalizar: por un lado, hay que destacar el tipo de defensa que realizó el PSC en torno a la no retirada de la Policía Nacional y la Guardia Civil de la localidad, argumentando que la UCD tenía interés en la retirada de estas fuerzas de la localidad cara a desprestigiar los ayuntamientos de izquierda por el incremento de los delitos de orden social que allí se realizaban; frente a esto, nuestra propuesta fue fundamentalmente dirigida a atacar ese tipo de argumentación que lo que hace es defender el incremento de las fuerzas represivas dentro de la localidad. Hay que señalar que explícitamente el PSC llamó al pleno de los vecinos a exigir la vuelta de la Policía Nacional y de la Guardia Civil a la localidad; frente a esto nosotros proponíamos: el desarme de la Policía Municipal y su conversión en un cuerpo civil al servicio de la población, como alternativas fundamentales; y que todo un plan de urgencias había que elaborar de una forma inmediata para luchar contra el paro y contra los orígenes sociales de ese incremento de la delincuencia.

Por último, cabe señalar cómo por parte de todas las AA.VV. fueron formuladas protestas generalizadas sobre la imposibilidad de participar con voz en los plenos, dado que el PSC está empleando (su alcalde en concreto) una lectura restrictiva de la legislación vigente, en el sentido de suspender solamente durante unos minutos al final de la sesión del pleno para dar la palabra a los vecinos, pero sin permitir durante el mismo ninguna intervención.

ENRIC

La propuesta de la LCR

Puntos básicos que debe recoger un Estatuto de los Trabajadores unitario

1. Derecho al trabajo. Que el Estado asegure un puesto de trabajo o en su defecto un seguro de paro al 100 por 100 suficiente e indefinido, extensible a todo aquel que busque trabajo por primera vez. Atención especial al paro femenino y juvenil.

2. Jornada laboral máxima de 40 horas. Jubilación a los 60. Prohibición de horas extras y eliminación del pluriempleo con penalización a los empresarios.

3. Pleno derecho de huelga sin las resticciones que la Constitución impone. Derecho a la formación de piquetes de huelga.

4. Por la libertad sindical. Ningún recorte a los derechos de los comités. Mantenimiento de las 40 horas. Reconocimiento de los derechos básicos (intervención de los libros, control de la situación económica, control de ritmos, etcétera). Reconocimiento de las secciones sindicales plenos, derechos para los mismos. Que la negociación la lleve quien decidan los trabajadores (comités o secciones).

5. Ninguna ingerencia del Estado en los derechos de los trabajadores.

Construcción naval:

En defensa del puesto de trabajo

El pasado viernes día 22, más de 700 delegados y miembros de los comités de empresa de las principales empresas de la Construcción Naval de todo el Estado se concentraban en Madrid, para exigir al Gobierno sus reivindicaciones.



Desde la madrugada del 22 empezaron a concentrarse en los locales provinciales de UGT, los delegados del sector. A las 10,30 comenzó una asamblea para definir el plan de acción a desarrollar a lo largo de todo el día. Se decidió el ir al Ministerio de Industria para exigir del ministro y del Gobierno una respuesta ante las dificultades del sector. Los trabajadores de Astano, Bazán, de Cádiz, de Unión Naval de Levante, de Euskalduna, de Asturias, etc. desplegaron sus pancartas frente al Ministerio y frente a un importante despliegue de grises, que "protegían" la concentración. De inmediato ante los gritos de "Trabajo sí, paro no", "la crisis naval que la pague el capital", "naval unida, jamás será vencida". La policía amenazó con cargar, no era para menos la osadía de los trabajadores de la construcción naval de ir a desplegar sus banderas en plena "zona nacional" donde sólo se ve pasearla los jovencitos fachas con sus cruces gamadas. Tras dos horas de concentración, la comisión de seguimiento informó de que Abril y Bustelo habían accedido a una entrevista para las 2 de la tarde, y que realizaríamos una nueva asamblea a las 4. La asamblea era esperada con verdadero interés, pues en los diferentes lugares se nos había convocado diciendo que esta vez íbamos a obtener resultados positivos o que ya veríamos lo que pasaba.

La asamblea comenzó con el informe de la comisión de seguimiento diciendo de que Abril había quedado en una nueva entrevista para el martes día 25, donde se iba a discutir la situación del sector y de los acuerdos de la Castellana. Ello fue presentado como un gran triunfo de la concentración realizada. A medida que se iba desmenuzando la situación se vio que no era oro lo que se nos quería decir que relucía. Por lo pronto Abril dijo que se convocaba *sólo* al sector público, que el no se comprometía a convocar al sector privado, que si las centrales convocaban al empresariado y si éste acudía el Gobierno estudiaría su participación. Y este fue el primer asunto de enfrentamiento. Más de 15 cros, entre ellos los militantes de nuestro partido presentes empezaron a plantear de que esto suponía la separación y la ruptura de la unidad del sector, que era absolutamente falso que sólo el sector público fuese el afectado por la crisis del sector, que en el privado los expedientes de crisis son un goteo constante que impide una defensa de conjunto del sector, y que no podemos permitir de ninguna manera que el Gobierno se salga con la suya. Es vergonzoso que tan alto número de intervenciones que reflejaban la preocupación de todo un sector muy importante fuese olímpicamente ignorado por las conclusiones de la mesa de trabajo.



SECTOR NAVAL:

EN LA ENCRUCIJADA



El segundo problema surgió, cuando se planteó de que estaba muy bien los del plan a medio y largo plazo sobre el sector, pero que existía un problema urgente y es que el día 31 de julio se cumplen los acuerdos de la Castellana, y el puesto de trabajo de miles de cros queda en el aire, y que lógicamente no podemos confiar de la "probada" bondad del señor Abril. ¿Qué va a suceder? es la pregunta a la que la comisión de seguimiento no puede contestar.

Y en tercer lugar, que toda propuesta de movilización fue olvidada por las promesas hechas por el Gobierno. Poca fuerza van a tener nuestros representantes, en las negociaciones si el sector no permanece movilizado realizando todo tipo de acciones quedamos en manos de las continuas maniobras que ya conocemos, y sin soluciones reales y positivas para los trabajadores.

Tras la concentración del día 22 tenemos que estraer una clara conclusión: si queremos vencer y hacer efectiva la consigna de que la crisis naval la pague el capital" hay que conservar la unidad del sector (privado y público), hay que defender el puesto de trabajo y hay que preparar movilizaciones cada vez más fuertes frente al Gobierno.

S. ZERRIN

punto de vista

El Estatuto debe ser de CC.OO. y UGT

EL Estatuto de los trabajadores sigue ocupando el primer plano de la lucha sindical. Conocemos ya con exactitud el Proyecto de UCD que es un vulgar refrito de las leyes sindicales franquistas, superándolas en algunos casos. Veamos algunos ejemplos: El despido sigue siendo libre y más barato; el Gobierno fijará el salario mínimo interprofesional; jornada laboral de 43 horas; edad de jubilación a los 69 años; reducción de horas y atribuciones a los comités de empresa; no se reconocen las secciones sindicales. Y, por si fuera poco, después del Estatuto vendrá la Ley de Regulación de la Huelga, ya de por sí recortada en la Constitución.

SIN embargo, ante tal agresión –si se consuma puede suponer un enorme debilitamiento del movimiento obrero–, la reacción de las direcciones sindicales difícilmente puede ser más claudicante.

Todo lo que se le ocurre a la dirección de UGT es ¡negociar con la CEOE!, renunciando a cualquier movilización. Además de no contar con CC.OO., los dirigentes de UGT se olvidan de sus propios afiliados, burlándose del conjunto del movimiento obrero.

La dirección de CC.OO. ha reaccionado de un modo igualmente desconcertante: Ni siquiera defiende ya su Estatuto, al que en su día criticamos. Propone una "Constitución, es decir, incluyendo a Fraga, al PNV... Muy hábilmente, la dirección de CC.OO. elude sus responsabilidades diluyendo –como sucedió en el mitin de Madrid– el Estatuto en los grandes problemas del país (terrorismo, paro...) para concluir la necesidad sacrosante de volver al consenso perdido. Y después de este intento de "comida de coco" a los afiliados, propone una huelga de 1/2 hora el día 5 "para aplazar la discusión en el Parlamento hasta septiembre...". En fin, se trata de cubrir dignamente las espaldas con una acción testimonial dirigida a "mejorar" el Proyecto de UCD, renunciando a toda batalla consecuente por el Estatuto unitario, por la libertad sindical que le conducirá a aceptar cosas que hoy rechaza, como por ejemplo la regulación del derecho de huelga.

MENOS mal que numerosas secciones sindicales, sindicatos locales de ramo, etcétera, comienzan a oponerse a esta práctica nefasta. Así, en Zaragoza, las Direcciones Provinciales de CC.OO. y UGT han llegado a un acuerdo, con motivo de la lucha de Walton, para convocar una manifestación contra los despidos, y por el Estatuto de los Trabajadores contra el de UCD. Una Asamblea de delegados de Madera y Corcho, de Barcelona, se pronunció por hacer en lugar de la 1/2 hora, un paro de 24 horas.

Si no logramos desbordar las propuestas de las direcciones sindicales y romper con sus planes consensuales independientemente de la forma en que éstos se busquen, UCD tendrá el camino abierto para imponer un ataque en toda regla al movimiento obrero, cuyas consecuencias veremos en la próxima negociación colectiva, en el debilitamiento de los sindicatos. Es mucho lo que está en juego y hemos de jugar fuerte, pese a la oposición de las direcciones sindicales a dar una batalla frontal al Gobierno en este terreno.

Por eso insistimos en que frente al Estatuto de UCD, pactado o no, es preciso que las distintas instancias sindicales se pronuncien por que CC.OO. y UGT elaboren un Estatuto unitario que reconozca la plena libertad sindical.

Llamamos a los sindicatos locales, de ramo, etcétera, a que sean los plenos de afiliados, las asambleas de trabajadores las que decidan el tiempo que han de parar el día 5. Nosotros propondremos sobrepasar la media hora hacia las 24 horas de huelga.

Hay que sacar la lucha a la calle. Proponemos que en las principales localidades se realicen manifestaciones unitarias de CC.OO. y UGT, apoyadas por los partidos obreros y organizaciones populares.

En el caso de que la dirección de UGT no apoyara la realización de la jornada de 1/2 hora de paro el día 5, llamamos a todos los compañeros ugetistas a sumarse a la lucha.

Esta semana es decisiva en la lucha por el Estatuto, la LCR se compromete a estar en primera línea, reactivando la vida y las reuniones sindicales, impulsando asambleas de trabajadores, pronunciamientos por la lucha para ir más allá de lo que las direcciones sindicales proponen, condición ésta para ganar el Estatuto.

La LCR contra la integración de SEAT en FIAT

La semana pasada iniciamos la publicación del número especial del SEAT proletaria, elaborado por nuestros camaradas de SEAT. En ella refutaban las argumentaciones dadas por la patronal y el Gobierno para realizar la vergonzosa venta. Hoy publicamos la segunda parte donde se analiza la falta de respuesta de las direcciones sindicales de CC.OO. y UGT, y a la vez se propone la alternativa de la LCR ante la situación.

Fiat no ha venido a hacernos regalos, a la vista está. Ha venido a explotarnos cuanto pueda. Seat puede ser una excelente posición a condición de que se encuadre en una estrategia general: incorporación de una tecnología de punta que requiere mucho capital y poco trabajo; supresión de sectores de la producción que realizan doble empleo (el Centro Técnico corre el riesgo de verse reducido a un apéndice de cualquier centro de investigación ubicado en Italia o a un mero laboratorio que adapta y aplica una tecnología importada); semiautomatización de muchos procesos, con la consiguiente evacuación de una masa de mano de obra y la descualificación de la restante; fabricación especializada en un número reducido de series o en parcelas de serie complementarias con la producción de otros centros situados en el exterior...

El chantaje del abandono tras 1981 va a ser utilizado por Fiat para obligarnos a los trabajadores a aceptar una tras otra las consecuencias de su verdadero Plan de Reestructuración: despidos numerosos, ataques al salario y a las conquistas sociales, descualificación y liquidación de buena parte de la industria auxiliar (Fiat no va a dejar de importar frenos de Inglaterra aunque se fabriquen aquí, si por calidad y precio le conviene...) La amenaza constante del cierre si la multinacional se va, puede llevarnos a aberraciones como aceptar, indefensos y atemorizados, que la mitad de la plantilla sea despedida, o trabajar más horas o más duramente, o limitar nuestras reivindicaciones salariales, o desolidarizarnos con los trabajadores de otras empresas del ramo, porque hay que ayudar a la sociedad a que prevalezca sobre sus competidores... El propio representante de Fiat en las negociaciones, Sr. Ghidella, ya ha enseñado la oreja al espetarles a los miembros de la Comisión Negociadora: o "paz laboral" o no hay garantías para los puestos de trabajo.

El problema fundamental que se nos plantea es evitar que Fiat nos encierre en la lógica: Fiat, imprescindible, mejor soportar cualquier cosa antes de que se vaya. Una alternativa es necesaria y ¡es posible!

Las posiciones de las centrales sindicales:

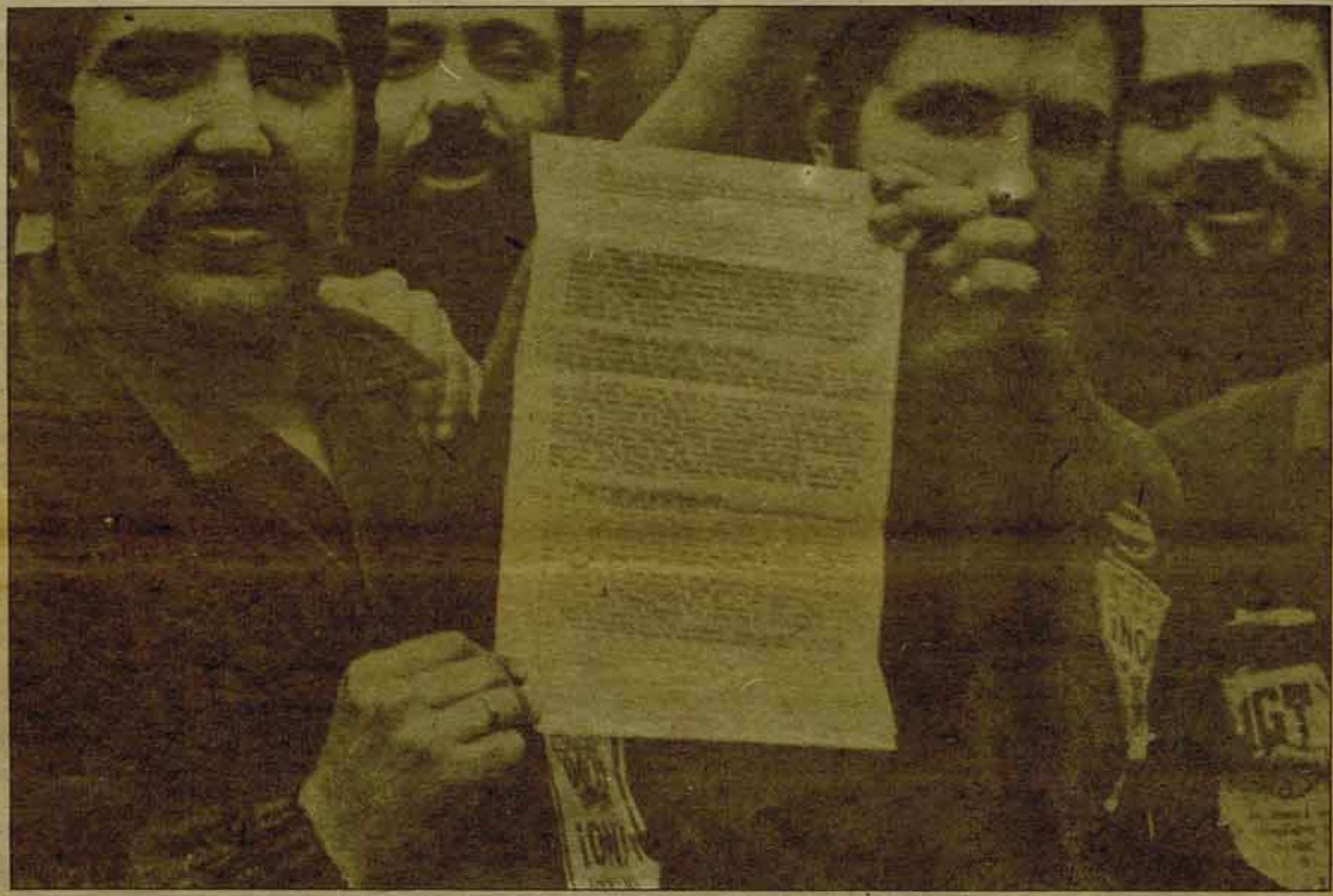
Las direcciones PSUC y PSC-PSOE de CC.OO. y UGT, aun con vacilaciones y a veces contradicciones internas, han defendido siempre la integración en Fiat. Para la dirección de UGT la cosa es simple: ¿se acepta la integración? Luego se aceptan las consecuencias. En su comunicado fechado el 25-V-79, en Madrid, se dice textualmente: "En principio... consideramos que del extracto que nos ha sido comunicado puede deducirse de dichos acuerdos que podrían recoger buena parte de las reivindicaciones que hemos venido defendiendo. Sin embargo, esta primera impresión no puede ser confirmada por nuestra organización en tanto no hayamos discutido directamente con las partes implicadas los distintos aspectos laborales y financieros incluidos en dicho acuerdo"... y en lo que respecta a las regulaciones de empleo y a los traslados, dice: "debe establecerse un acuerdo Fiat-Sindicatos con el fin de garantizar un volumen adecuado de stocks y las cláusulas que permitan el control y negociación previa a la puesta en práctica de ambos puntos". Rodando rodando, se pedirán discusiones previas Fiat-Sindicatos cuando de trate de despedir: ¡cuestión de saber si se despide a unos cuantos más o a unos pocos menos!

La postura de CC.OO. es diferente: acepta la absorción en Fiat pero... ¡esto es inverosímil! "Rechazamos los términos del presente borrador". Y luego ¿qué? CC.OO. reafirma que la reestructuración debe mantener el empleo, el desarrollo tecnológico, y la premisa para que esto se consiga es que el INI conserve su porcentaje en el capital social. Hemos visto, sin embargo, que el proyecto de Fiat comporta un ataque a la seguridad del empleo y el desmantelamiento de todas las posibilidades de investigación y desarrollo tecnológico. Hemos visto también qué papel juega el INI en todo esto. Cuando Fiat empiece a regular empleo y plantilla, ¿qué va a decir a los trabajadores la dirección de CC.OO? ¿Y cuándo amenace con irse? ¿Luchamos o aceptamos los despidos? ¿Y si a pesar de todas las claudicaciones se va y nos deja en peores condiciones que las actuales, por ejemplo, sin Centro Técnico?

La dirección PSUC de CC.OO. no se atreve a romper con la única alternativa "realista" (la absorción en Fiat). No obstante, **aceptar Fiat es aceptar sus proyectos y colaborar ahora en campañas de "calidad en el trabajo" lleva implícito colaborar en futuras regulaciones de plantilla, por muchas muecas que se hagan y muchas protestas verbales que se profieran ante la rapiña de la multinacional.** Así no avanzará ni una pulgada la capacidad de respuesta de los trabajadores. Más bien, al contrario.

Criticar las posiciones de las direcciones sindicales mayoritarias no quiere decir que lavemos de toda mancha a los demás sindicatos:

USO golpea duro sobre la mesa. Bueno, Fiat sí, pero... hay que exigirle "planes claros, concretos y viables a corto, medio y largo plazo; control... sobre los planes de producción; control... de las inversiones...; control... sobre las modificaciones que puedan afectar... a la industria auxiliar; control sobre la política de personal..." y más cosas. Pero Fiat va a amenazarnos a la primera con coger las de Villadiego... y si persistimos ¡es que se va! USO gesticula como CC.OO., más fuerte, pero con idéntico resultado. Acepta Fiat, el resto no son más que palabras.



Los trabajadores de Seat están diciendo "NO" a la integración de múltiples formas.

La CSUT, en lo que ha sacado hasta ahora sobre el caso, no ha dicho explícitamente si está por la integración en Fiat o no. De todos modos, en septiembre ya exigía la apertura de negociaciones FIAT-INI-SEAT con participación del Comité de Empresa, de las fuerzas sindicales, del Gobierno y de los organismos autonómicos. En otra declaración del 12 de octubre tampoco se pronunciaba, aunque indirectamente aceptase de la manera más ambigua lo que de las negociaciones (claro, no secretas) saliese. ¿Y qué podía salir? Para terminar, la nota chusca la da una larga toma de posición de CNT. En un alarde extraordinario de imaginación nos propone crear una ¡cooperativa obrera! 32.000 productores cual hormigas en perfecta sincronización! Sin Estado, ni explotadores, ni mercado capitalista, sin leyes de la oferta y la demanda y del máximo beneficio, sin jefes ni jefecillos, sin división del trabajo, ¡en pleno e idílico comunismo libertario!

La LCR propone a los trabajadores oponernos a la integración de Seat en el grupo Fiat:

Porque supone el saqueo a una escala inverosímil de los recursos del país; porque no sólo no asegura el nivel de empleo sino que constituye una grave amenaza para éste sin que la "paz social" más absoluta garantice nada, antes bien todo lo contrario; porque significa hundir una posibilidad futura de fomentar la investigación y desarrollar una tecnología propia.

Por ello:

* MAYORIA INI EN SEAT.

A corto plazo no significa romper con Fiat, con la cual se pueden mantener relaciones más intensas incluso, pero sobre bases correctas de equidad.

* REPLANTEAMIENTO DE LA NORMATIVA DE ORDENACION DEL SECTOR AUTOMOVIL CON VISTAS A RECUPERAR LOS CENTROS DE DECISION.

* NACIONALIZACION DEL CENTRO TECNICO DE MARTORELL, diversificando e incrementando sus lazos con la industria –además de Seat– y con la Universidad y Centros de Investigación.

* PLAN A MEDIO Y LARGO PLAZO DE DIVERSIFICACION DE LA PRODUCCION.

La masa enorme de recursos puestos a disposición de Fiat podrían constituir la base material sobre la cual empezar la nueva singladura.

Si se trata de ser realistas, nosotros somos los realistas. Nadie ha conseguido nada cediendo. La dirección se ha creído obligada a incluir en la declaración de objetivos un párrafo tranquilizador sobre el futuro del Centro Técnico. No lo ha hecho porque se sienta obligada por las "realistas" y responsables presiones de las direcciones sindicales. Se ha visto forzada por la Plataforma del Comité de Empresa de Martorell, por las acciones de denuncia y por la actitud mucho más combativa y consecuente de las secciones sindicales de UGT y CC.OO. de Martorell. Ya sabemos que una frase no le compromete a nada. Pero es significativo que deba hacerlo. ¡Ahí es donde duele!

Compañeros, la maniobra dilatoria de Antoñanzas ha tenido éxito. Estamos a unos días de las decisiones finales, en las que no intervendremos para nada.

Las direcciones sindicales al impedir toda clase de movilización, al rechazar en la Comisión Negociadora la única alternativa promovida, aceptada y votada por los trabajadores (la plataforma del Comité de Empresa de Martorell), le han dejado el camino libre y se han pringado hasta el cuello con su inactividad y su consentimiento tácito.

Esto se tiene que acabar:

* INFORMACION COMPLETA Y DEBATE EN LAS ASAMBLEAS ANTE TODOS.

* NO SE NEGOCIA SIN UNA PLATAFORMA ELABORADA Y ACEPTADA POR LOS TRABAJADORES.

* PLEBISCITO SOBRE CUALQUIER DECISION QUE SUPONGA FIRMA DE ACUERDOS.

Aunque Fiat y el INI nos hayan ganado en rapidez con sus marrullerías y con la impotencia de las direcciones sindicales, aunque Fiat se convierta dentro de unos días en el patrón, la lucha no se ha terminado ni nos han vencido. Vamos a oponernos a cualquier medida que suponga un ataque a nuestros intereses.

¡LA BATALLA POR LA MAYORIA INI Y POR NUESTRO CONTROL SOBRE LAS DECISIONES DE LA EMPRESA NO HA HECHO MAS QUE COMENZAR!

LCR. 30-V-79
Seat zona FRANCA y Martorell

"Realizar consenso alrededor del Estatuto es entregar a UCD y la CEOE armas contra los trabajadores"

Como decíamos en el anterior número de COMBATE, nuestros camaradas presentes en organismos de dirección de los sindicatos iban a realizar las propuestas de lucha que considerábamos necesarias.

El primero que ha tenido ocasión de hacerlo ha sido L. M. Pariza, trabajador de la Babckok & Wilcox y miembro de la Ejecutiva Estatal de CC.OO. Sobre ello le entrevistamos.

—El día 19 se ha reunido la Comisión Ejecutiva Confederal de CC.OO. ¿Cuáles han sido las conclusiones fundamentales, las resoluciones tomadas en esta reunión sobre el tema del Estatuto de los Trabajadores?

—La Comisión Ejecutiva, que se ha reunido con carácter extraordinario, ha tratado fundamentalmente dos temas: el del Estatuto de los Trabajadores y la regulación de la huelga, y el del no cumplimiento de las previsiones del Gobierno sobre el índice del coste de la vida. Sobre esto, lo que ha planteado la Comisión Ejecutiva de CC.OO. ha sido el proponer a la UGT un plan de acción conjunto en una nueva dirección. Con respecto al ICV, ver la revisión automática de todos los salarios mediante una negociación global con el Gobierno.

Sobre el tema del Estatuto de los Trabajadores y sobre el de la regulación de la huelga: el proyecto de Estatuto de UCD por ser una "reproducción franquista" más que un Estatuto de los Trabajadores, la no discusión de este proyecto en las Cortes o su retirada si se produce; y sobre la regulación del derecho de huelga, aunque no se discuta este proyecto, el Parlamento no debe legislar nada. En este sentido, lo que se propone a la UGT (en caso de que lo asuma, se llevaría conjuntamente, y en el caso de que no, CC.OO. lo llevaría sola) es un plan de movilizaciones, desgraciadamente muy limitadas, pero, cuyos ejes centrales serían: *en primer lugar*, llevar una campaña de información a todos los trabajadores de lo que es el Estatuto, lo negativo que tiene, y cuáles son los criterios que CC.OO. debe tener del Estatuto de los Trabajadores; *y en segundo lugar*, dentro de esta campaña de movilizaciones, el día 5 de julio una jornada de media hora de paro ligado con asambleas en los centros de trabajo y con manifestaciones en las ciudades.

> **"Realizar consenso alrededor del Estatuto es entregar a la UCD y a la CEOE las armas contra los trabajadores"**

—Las propuestas encaradas por CC.OO. tienen un alcance limitado; tenemos entendido que se ha hablado en el terreno del Estatuto de los Trabajadores de intentar ir a un nuevo consenso del estilo del que se hizo para la Constitución. También, incluso, la misma medida de media hora de paro, cuando teníamos noticias de que la Comisión Obrera Nacional de Catalunya había decidido unánimemente llamar a 24 horas de paro, o al menos proponerlo a la Confederación. En este sentido, se ve a todas luces como bastante insuficiente. ¿Qué opinión tienes tú sobre estos aspectos de las medidas resueltas por la Ejecutiva?

—La CONC, en una reunión de la semana pasada, había resuelto proponer la celebración de 24 horas por la retirada del proyecto actual de la UCD.

En este sentido, la reunión de la Comisión Ejecutiva no se lo ha planteado en estos términos. Lo que se ha discutido es a dos niveles: en primer lugar, al nivel de cuáles son los objetivos que debemos tener ante el Estatuto de los Trabajadores. Ante esto, han aparecido dos posiciones: por un lado los que defendíamos mantener la posición que CC.OO. ha mantenido: es decir, que *sobre el Estatuto de los Trabajadores quienes tienen que legislar son las centrales sindicales*, que CC.OO. y UGT defendamos un proyecto común (lógicamente con unos votos particulares, unos puntos de discrepancia, etc.) y que este proyecto común vaya avalado, por un lado, de la movilización de todos los trabajadores y, por otro, de la defensa del mismo en el Parlamento por los partidos obreros. Esta era la posición que hasta entonces se defendía y que en la reunión de hoy he defendido; y la otra posición es que hay que negociar el proyecto de Estatuto que ha presentado la UCD, que el objetivo del Estatuto no es tanto que salga el Estatuto que defendemos las centrales sindicales, sino que no salga el estatuto de UCD tal como está planteado, o sea, que se llegue mediante las negociaciones y movilizaciones a un punto de equilibrio. En este sentido, se ha aprobado la propuesta de realizar un nuevo consenso constitucional, que las fuerzas parlamentarias y las fuerzas sociales elaboren, mediante una Comisión específica, un nuevo anteproyecto. Yo entiendo que esta posición es incorrecta, que es de alguna forma, *entregar a la UCD y la CEOE el eje fundamental y las armas para poder legislar en contra de los intereses de los trabajadores* en una materia de vital importancia para el movimiento obrero y sindical, y a lo que va a conllevar es a debilitar la propia capacidad de movilización del conjunto de los trabajadores en función de estos objetivos. En cuanto a las limitaciones del plan de movilizaciones, lógicamente, está mediatizado por cuáles sean los objetivos que se han decidido en este plan de *negociaciones*. Si lo que se hubiera aprobado hubiese sido la propuesta que defendíamos de lograr imponer los trabajadores un Estatuto a nuestra manera, lógicamente a lo que llevaría es a un plan de movilizaciones fuerte contra el conjunto de la política de la UCD y del Gobierno. No ha sido así: esta posición ambigua a lo que conlleva es a unos planteamientos muy limitados de movilizaciones ligadas exclusivamente a buscar una posible correlación de fuerzas para estas posibles negociaciones.

> **"Sobre el Estatuto quienes tienen que legislar son las centrales sindicales"**

—Evidentemente, las medidas tomadas han sido de carácter limitado. Tu propuesta en la Comisión Ejecutiva ha tenido otro carácter. ¿Qué posibilidades ves tú de impulsarla como lo has hecho desde la Comisión Ejecutiva, sindicatos, federaciones; y también, en este sentido, cómo verías tú la forma de llevar adelante la campaña que desde la LCR estamos realizando por el Estatuto de los Trabajadores.

—El planteamiento que he hecho es un planteamiento diferente al que la mayoría de la Comisión Ejecutiva ha adoptado: parte de una lógica diferente, es decir, parte de la lógica de que no es posible el consenso entre el capital y los trabajadores sobre estos temas y sobre otros muchos. Y que, en todo caso, lo que procede es establecer unos objetivos que sean: *un Estatuto donde se recoja plenamente la libertad sindical y, sobre este proyecto de Estatuto, lograr un amplio plan de movilizaciones que hagan capaces (mediante una combinación también del apoyo parlamentario) lograr su plasmación en las Cortes. En este sentido, la propuesta que yo he hecho era la de elaborar conjuntamente CC.OO. y UGT un proyecto de Estatuto, elaborar un plan de información a todos los trabajadores, de concienciación de la importancia que tiene este problema, que concluya con unas acciones generalizadas de huelga general de 24 horas*, al menos, en una primera fase. Entiendo que esta posición hay que seguirla defendiendo en las estructuras sindicales y en los comités de empresa, tanto en CC.OO. como en UGT; es necesario que esta corriente pueda lograr las definiciones que hagan que las direcciones de ambas Confederaciones se replanteen estas posiciones absolutamente contrarias a los intereses de los trabajadores. Yo creo que para el Partido se abre un período importantísimo de no solamente hacer propaganda propia, propaganda autónoma de nuestras posiciones con respecto al Estatuto, sino de decidir y lograr tomas de posición importantes por parte de grandes estructuras de CC.OO. y UGT, en función de unos planteamientos de estas características, que son lógicamente diferentes de los que la mayoría de la Ejecutiva de CC.OO. ha planteado.

> **"Es necesario, cuando menos, una huelga general de 24 horas"**

Zaragoza

Ocho trabajadores de Waltol en la cárcel

Hoy, 21, han ingresado en la cárcel de Toledo 8 trabajadores de la empresa del Metal WALTOL, a otros tres los busca la Policía. Los trabajadores de la WALTOL llevan cerca de un mes de huelga. El motivo, la readmisión de 8 compañeros despedidos del Comité de Empresa y del de Seguridad e Higiene. La lucha de esta empresa es clave para los trabajadores zaragozanos. La patronal de Zaragoza está tomando una actitud, más que cerrada, agresiva. Los despidos a miembros de Comités de Empresa se están multiplicando en los últimos días. Y cargan contra los de la WALTOL porque son los que más firme resistencia están planteando. La "Santa alianza" de la burguesía zaragozana se vuelca contra ellos. La patronal está convocando anuncios para coger nuevo personal; el "Heraldo de Aragón" da amplia difusión a las notas de la patronal y de los esquiroles y no a las de los trabajadores.

La Guardia Civil ha cargado salvajemente contra las asambleas de los trabajadores. El juez ha dictado, al poco de detenerlos, prisión preventiva contra los detenidos como si se trataran de criminales peligrosos. Las últimas noticias que tenemos es que hay convocada para el día 23 una manifestación de solidaridad y contra el Estatuto de los Trabajadores presentado por UCD. Comisiones de los trabajadores de WALTOL y CC.OO. plantean convocar huelga general del Metal ese día. Esperamos que UGT apoye la iniciativa, pues hoy es más necesaria que nunca la unidad de los sindicatos para movilizar sin vacilaciones.

La LCR de Zaragoza está volcando su actividad en promover la solidaridad con estos compañeros, con cajas de resistencia y todo tipo de medidas; vamos a difundir una octavilla en este sentido, apoyando especialmente la manifestación y la huelga convocadas. La ofensiva de la patronal y del Gobierno por pisotear nuestros derechos con su Estatuto del Trabajador, en Zaragoza es particularmente dura.

Los trabajadores de WALTOL están a la cabeza de la lucha contra esta ofensiva.

¡SOLIDARIDAD!

Madera y corcho

Gutiérrez Camino: 43 días de huelga y ¡¡Victoria!!

Gutiérrez Camino es una empresa de Madera en la que trabajan 48 trabajadores. En los últimos tiempos y como resultado de las directrices marcadas por la CEOE, la patronal ha venido centrando sus pretensiones en el establecimiento de tablas de rendimiento, intentando imponer tiempos en la producción de una u otra manera.

Cuando el empresario intentó imponer estos tiempos los trabajadores de Gutiérrez Camino fueron conscientes de que aceptar esto suponía aceptar la legalidad del despido y la imposición de ritmos salvajes. Mientras millón y medio de trabajadores están en paro, a los que trabajan se les obliga a realizar doble producción.

Tras declararse en huelga, se decidió montar guardia permanente en los locales donde la empresa tiene almacenados los muebles, impidiendo que éstos fuesen sacados durante la duración del conflicto. A lo largo de 43 días y 43 noches se ha estado montando guardia. Ante la situación se decidió sacar el conflicto a la zona, recabar ayuda de los sindicatos, y también a los alcaldes de Getafe y Fuenlabrada. Mientras estos últimos hicieron la visita de rigor, pero no entregaron un duro para apoyo a los huelguistas, la solidaridad de los trabajadores de la zona y del pueblo de Getafe no se hizo esperar. Y ello ha hecho posible que después de 43 días de huelga ha tenido que ceder sin ningún tipo de sanción por la huelga.

Para nosotros el camino tomado por estos compañeros es el que muchos trabajadores, y en primer lugar los sindicatos, deberían tomar. Una vez más se ha demostrado que una pequeña empresa, pero que sabe que sus armas son la lucha y la solidaridad del resto de la clase, puede triunfar.

Desde un principio los militantes de la LCR de Madera y Corcho de Getafe, hemos participado en el conflicto apareciendo como el único partido que se ha mojado el culo. Y ello ha tenido consecuencias prácticas para el partido.

Los trabajadores de la empresa nos han dicho que quieren agradecer a todos cuantos les han ayudado, y al mismo tiempo quieren llamar al resto de trabajadores a que vean que en conflictos como este es la única forma de solucionar los problemas y acabar con las agresiones de la patronal.

Corresponsal

A propósito del artículo, *"La dirección provoca la crisis de UJCE"* (COMBATE, n.º 155)

Carta de la dirección de la UJCE

Compañeros de COMBATE: Leemos en vuestro número 155 de fecha 20 de junio una amplia información titulada: "Con la disolución de las Juventudes Comunistas de Andalucía, la dirección provoca crisis de la UJCE".

Puntualizamos esta información: vaya por delante, por la falsedad del núcleo de la información expresada en el mencionado titulado.

1.º) En la UJCE hay, efectivamente, un debate que ha de culminar en su V Conferencia, a celebrar en noviembre de 1979. Este debate, se expresa libremente a través de los cuadernos de Discusión y de la Tribuna en el "Manifiesto", órgano de la UJCE, cuadernos y Tribuna inaugurados a iniciativa de su Comité Ejecutivo. Como veis, no todo son medidas "burocráticas" en la "stalinista" dirección de la UJCE.

2.º) La postura de la dirección no viene definida por artículos de carácter personal publicados en los citados "Cuadernos de Discusión", sino en el informe del CE que si bien fue derrotado en el Comité Federal del 26-27 de mayo por 26 votos en contra y 23 a favor, en la siguiente reunión del Comité Federal se adopta el mismo documento como programa de trabajo hasta la Conferencia por 28 votos a favor y 13 en contra. Cabe destacar que en la resolución del Comité Federal primero de los citados, se constatan "irregularidades" en su convocatoria en su propia acta.

3.º) Y fundamental, el PCE que tiene derecho a intervención política y a la opinión en los debates de la UJCE (y viceversa) en función de su carácter de organizaciones con estrategia e ideología común, no ha tomado ninguna posición oficial sobre el debate ni su CE se ha reunido para tratarlo hasta el momento.

Y nadie ha disuelto a las Juventudes Comunistas de Andalucía ya que sólo puede hacerse esto por decisión del conjunto de sus militantes. Los cuales por cierto, todavía no se han pronunciado en la polémica planteada, habiéndolo hecho tan solo la dirección regional y algunos provinciales, y en ambos sentidos.

4.º) La LCR y COMBATE, merecedores de nuestro respeto general, han actuado en esta ocasión cuando menos con grave irresponsabilidad al valorar en sus páginas informaciones no verificadas que resultan ser falsas. Máxime teniendo en cuenta que J. Cachinero firmante del artículo no es sólo un redactor sino también un dirigente de las JCR. Reconocemos el derecho a opinar en los debates internos en otras organizaciones, pero apresurarse a calificar de "burocrática, administrativa y antidemocrática" a la dirección que suscribe este comunicado desde datos "mal" recogidos y no comprobados es de todo punto reprobable.

5.º) Nos parece bien que las páginas de COMBATE estén abiertas a que los camaradas de la JCA se expresen (suponemos que los demás también) pero queremos señalar que no es imprescindible porque las citadas posibilidades están siendo editadas por la citada "dirección de la UJCE como parte de los textos hacia la V Conferenia, amén de las páginas de Cuadernos de Discusión y el Manifiesto que abiertas están como han estado siempre, a cuantas opiniones existan respecto de la UJCE, incluida si existe, la opinión de la LCR.

6.º) Por último, y dado que J. Cachinero nos da "consejos" para ser una buena dirección democrática nos permitimos aconsejarle por nuestra parte que para describir objetivamente un debate con dos posturas hay que señalar ambas en las mismas condiciones y no reproduciendo textualmente en extenso una de ellas mientras que de la otra sólo un simple párrafo para decir "no aporta ninguna novedad, es el cuento de siempre" entrecomillado, como si fuera nuestro un párrafo que jamás hemos escrito.

Por todo ello, y con indignación, exigimos de COMBATE y de J. Cachinero retractamiento público de las afirmaciones vertidas en el citado artículo. De lo contrario, tendremos que opinar que no sólo era mala y tergiversada la información sino también la intencionalidad.

Comisión Permanente del Ejecutivo de la UJCE.

Respuesta del Comité Ejecutivo de las JCR

1. A Jorge Cachinero, a COMBATE y a la dirección de las JCR no nos importa rectificar públicamente sobre LA PARTE DEL ARTICULO en la que se da noticia de la DISOLUCION "DE FACTO" de las JCA. Y no nos importa, primero, porque como marxistas revolucionarios que nos consideramos, la autocrítica forma parte de nuestro trabajo político cotidiano, y cuando es necesario lo demostramos en la práctica. Es el actual caso. Quizás deberían seguir este ejemplo los que hoy hacen proclamaciones de fe antiestalinistas y democráticas, que por supuesto respetamos, pero son incapaces de hacer autocrítica pública de las actividades estalinistas que en el pasado fueron cotidinas en sus organizaciones. Y no nos importa, en segundo lugar, *porque la información partió de militantes de la dirección de la propia UJCE y nosotros nos limitamos a reproducirla;* aunque con los riesgos de recibir una versión difícilmente verificable, porque nos parecía importante hacer conocer al conjunto del Movimiento Juvenil y del Movimiento Obrero, el debate que en el seno de la UJCE se está realizando y el entorpecimiento, según estos militantes de la UJCE, que la dirección está poniendo en el mismo, llegando a poner en peligro su propia continuidad.

2.– Si la postura de la dirección de la UJCE no fue más explicitada fue porque, como la Comisión Permanente del Ejecutivo de la UJCE afirma, su estrategia e ideología son comunes a las del PCE y nos parecía más importante EN ESTE CASO dedicarle más espacio a posiciones políticas que aparecen como nuevas que las ya conocidas de la UJCE. Esto no quiere decir que renunciemos a permanente debate político con la dirección de la UJCE. Pero, por si vale algo, la actual postura de esta dirección sobre la problemática juvenil se basa en la elaboración de un "programa juvenil de gobierno" con las Juventudes de UCD y con las JJSS. Es decir, la plasmación juvenil de la política de "concentración nacional" de la dirección del PCE.

Por nuestra parte, estamos convencidos de que es imposible que los problemas de los jóvenes se resuelvan elaborando programas comunes con los que son, nos referimos a la UCD por supuesto, únicos responsables del paro juvenil, de que persista la patria potestad, de que no se legalice el aborto, de que se nos detenga por fumar un "porro", de la actual situación de la enseñanza, ... El gobierno de la UCD sólo sabe tratar los problemas juveniles con represión y marginación!

3.– Por último, insistimos, la única manera de asegurar un debate pelanamente democrático es reconociendo a los militantes que sostengan posturas comunes el derecho a formar tendencias. Esa será la única forma de que estos militantes tengan la mínima posibilidad de que sus posturas salgan victoriosas, dándolas a conocer al conjunto de la organización, *pudiéndose reunir para preparar los debates* y poder defenderse ante posibles recortes antidemocráticos de ésta por parte de la dirección.

Nuestras páginas siguen abiertas a todos los militantes de la UJCE (sean o no de su Comisión Permanente del Ejecutivo) para desarrollar el debate sobre el Movimiento Juvenil que actualmente es imprescindible. Y evidentemente aceptamos la propuesta de utilizar vuestra prensa para explicaros nuestra opinión al respecto.

Comité Ejecutivo de JCR

Afíliate a las JCR y participa en nuestro debate de Congreso



juventudes comunistas revolucionarias

Durante todo el mes de julio, nuestra organización va a desarrollar una campaña de afiliación y de repartos de carnet. Queremos que todos los jóvenes que nos han conocido, que han votado a nuestros candidatos a las elecciones, que simpatizan con nuestra lucha y con nuestras posiciones, participen con nosotros en el debate que estamos realizando.



Pensamos que debe ser toda la juventud revolucionaria la que examine con nosotros la situación en que hoy se encuentran los jóvenes y la que vea las alternativas de lucha que tenemos que poner en pie. Un congreso y su período de debate es la mejor oportunidad para que conozcáis en profundidad nuestras posiciones y los problemas que tenemos. El conjunto de nuestros militantes estarán durante estos meses debatiendo y acercándose cotidianamente a donde se encuentren los problemas más urgentes de la juventud. También estaremos presentes en todas las fiestas populares durante el verano. Si deseas acercarte a nosotros búscanos o escríbenos y te mandaremos toda la información que precises.

Cómo es nuestro debate de Congreso

Los temas que estamos discutiendo plantean, en su globalidad, la necesidad de dar a una organización revolucionaria el sentido de su existencia como organización de lucha y de combate.

En el marco de la situación política que se abre, la apatía y la falta de alternativas claras por parte de las organizaciones juveniles obreras nos plantea justamente la necesidad de analizar en profundidad porque se da esta situación y cual debe ser nuestra postura ante problemas como el paro, la actividad fascista, la organización en los barrios, etc..., que actividad vamos a desarrollar para animar a la juventud a configurarse como la vanguardia revolucionaria que es capaz de impulsar la lucha de la contestación de los jóvenes y romper la vía reformista de los partidos como el PSOE y el PCE. En definitiva, nuestro papel ante cada uno de los temas y ante cada uno de los problemas. Creemos que de la existencia de una organización juvenil realmente revolucionaria dependerá el que el conjunto de la juventud encuentre el marco de lucha y de organización que necesita.

Estamos, además, discutiendo un manifiesto programa comunista de la juventud, porque hoy creemos imprescindible que los jóvenes revolucionarios tengan claro cuales son sus objetivos, y que se delimiten claramente de "otras vías" para destruir al capitalismo. Planteamos la necesidad de la revolución socialista como único camino para acabar con la opresión del pueblo y de la juventud, porque es inútil, suicida, engañoso, plantearse otras formas de cambiar la sociedad. Estamos hoy conociendo la lucha del pueblo de Nicaragua. Ellos nos demuestran hoy, como ya nos lo han demostrado anteriormente otras luchas, que al capitalismo no se le vence con pactos ni con negociaciones, que los burgueses nunca van a renunciar a su poder y que son capaces de defenderlo con las armas, asesinando si es preciso para ello al pueblo.

Si otros lo han olvidado, nosotros vamos a recordárselo, ofreciendo un programa de lucha revolucionario.

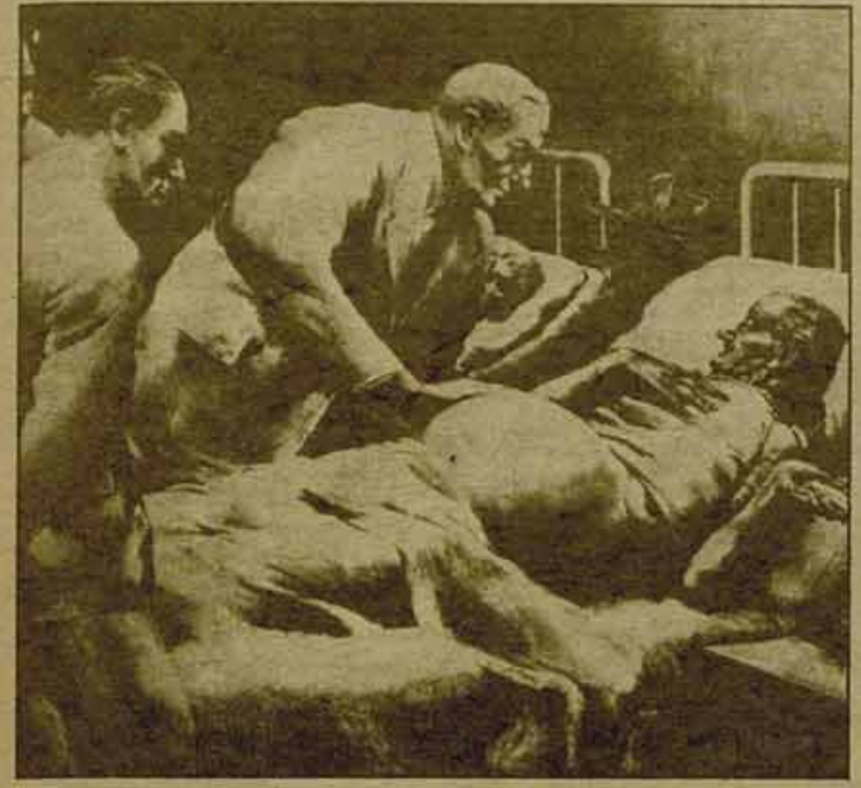
Pero esto no es todo. El debate lo marca la misma situación de la juventud; por ello, los temas que debatimos son muchos, porque parten de las necesidades y de la experiencia que han tenido nuestros militantes y el conjunto de los jóvenes a lo largo de estos últimos meses, en las distintas luchas, etc. No podemos explicar aquí todos los debates, pero nuestra idea no es ni mucho menos ocultarlos, justamente porque es necesario que todos conozcamos esos debates.

Estas páginas estarán abiertas a cuantas aportaciones queráis ofrecernos.

Apúntate a las JCR.

Apúntate a la lucha revolucionaria de la juventud.

El código médico contra el aborto



Recientemente ha aparecido en la prensa la noticia de la elaboración y aprobación por el Consejo General de los Colegios Médicos del Estado español de un Código Deontológico que se opone al aborto. Dice textualmente: **"El médico está obligado a respetar la vida humana en gestación. Cualquier legislación debe garantizar la libertad del médico para negarse a la práctica del aborto, por razón de sus convicciones".**

Y lo que nosotros decimos es que queremos la legalización del aborto libre para todas las mujeres y sin ninguna injerencia (de médicos, por ejemplo); que nadie pueda poner trabas a la libre decisión de las mujeres cuando quieran interrumpir un embarazo no deseado. Porque además, el maquiavelismo no tiene límites, y tanto en Francia como en Italia se han denunciado varios casos en que los médicos objetaban la cláusula de conciencia a la hora de practicar un aborto en una clínica de la Seguridad Social, para luego hacerlo por una suma muy elevada en su clínica privada.

Portugal

Tribunal internacional por el derecho al aborto

María Antonia Palla, periodista y militante feminista portuguesa, ha sido absuelta en el juicio que se celebró contra ella por "incitación al crimen y atentado contra el pudor del pueblo portugués". El veredicto del juez alegaba que la condena habría sido un atentado contra la libertad de expresión y que la Constitución no prohíbe explícitamente el aborto. Sin embargo, esta absolución ha sido fundamentalmente una victoria de la intensa campaña de solidaridad internacional que se ha llevado ante este juicio.

La acusación contra María Antonia Palla se basaba sobre una película difundida por la televisión en febrero de 1976, que trataba sobre la mujer, sus derechos y en particular sobre el Planing familiar. La película se titulaba "El ab[illegible] no es un crimen".

Este juicio se ha producido en un contexto en que la derecha portuguesa está tratando de restringir las libertades de las mujeres en Portugal, cuando ya se han cerrado "por orden gubernativa" varias clínicas de planificación familiar, y cada día tratan de limitar más el uso y venta de anticonceptivos. En esta campaña participan también los que obtienen con el aborto clandestino un negocio muy fructífero.

Así, para el día 5 de julio está pendiente otro juicio contra una campesina del Alentejo, acusada de haber abortado. Tanto para el movimiento de mujeres aglutinado en torno a la Campaña Nacional por el Aborto y la Contracepción (CNAC), que está siendo apoyada por los grupos de mujeres, algunos sindicatos, diputados y partidos obreros (entre ellos el PSR), como para la Campaña Internacional por la Contracepción y el Aborto (CICAS), este juicio y todas las agresiones contra la libertad de las mujeres que conlleva, plantean la necesidad de levantar una respuesta y una movilización lo más amplia posible para conseguir el aborto libre en Portugal.



Por todo ello, se ha celebrado el día 23 de junio un Tribunal Internacional en Lisboa para exigir la libertad de la campesina del Alentejo y la legalización del aborto, al que han asistido dos representantes de la CICAS, entre ellas nuestra camarada colombiana Socorro Ramírez.

Contra las nuevas "democracias sexuales"

Ahora que estamos debatiendo en las conferencias provinciales, regionales y nacionales sobre la definición de los nuevos regímenes de dominación que está poniendo en práctica actualmente la burguesía internacional y, concretamente, el gran capital en el Estado español, no estaría de más que nos paráramos a pensar cuál es el régimen que está dominando actualmente sobre nuestra sexualidad y las ansias de goce, de vida, de cada uno de nosotros —súbditos del sistema—. Quizás haciendo este paralelismo nos sea más difícil escapar de las responsabilidades con las cuales esta realidad nos enfrenta.

Porque, a pesar de que los marxistas digamos que el modo de producción y la ideología dominante dominan cada una de las instancias de nuestra vida, a la hora de la práctica fácilmente remoloneamos y nos olvidamos de lo que el sistema hace en nuestras vidas cotidianas (donde más nos debería de doler), y abandonamos la lucha en este aspecto, para no olvidar "la lucha principal".

Hay sólo una lucha: cambiar la vida en todos los aspectos opresivos, restrictivos, de nuestra libertad. ¿Qué reacciones provoca esta frase? ¿Creéis que esto nos va a llevar a una lucha individual por hacer nuestra vida particular un poco más feliz? Sí, nos va a llevar a esto. Queremos ser felices. YA. Pero sabemos que para esto tenemos que acabar con esa minoría dominante que no nos permite serlo.

Pasando al análisis: no es correcto decir que las actuales clases dominantes —al menos las de los países capitalistas avanzados— repriman nuestra felicidad, nuestras ansias de gozar la vida. Las dictaduras, los fascismos, están trasnochados en estos países. Ahora las controlan, las manipulan.

El capitalismo vio que se le venía encima la "revolución sexual", y la temió tanto como a la misma "revolución social"; era un movimiento que salía de las cavernas, de la represión, era un movimiento con rabia, un movimiento impetuoso, temible. Y tuvo que hacer algo para pararlo. Una revolución sexual auténtica hubiera puesto en peligro los intereses del capital. Las masas, reivindicando la parte más íntima de su vida, su sexualidad, su deseo de goce, si hubieran ido más allá, si la hubieran implantado, difícilmente luego se habrían amoldado a una existencia basada en el trabajo alienado, y habrían tocado así, haciéndolo temblar, el pilar fundamental en que se apoya el sistema. El capital sabe lo que hace. Y pronto puso en acción a sus ideólogos. Docenas y cientos de médicos, psicólogos, e incluso teólogos, empezaron entonces a hablar de "los males de la represión"; primero tímidamente, luego cada vez más fuerte, más fuerte... ahora estos voceros nos gritan la obligación de tener unas relaciones sexuales "sanas", de lograr el orgasmo (mejor, muchos orgasmos). Algunos de estos señores lo hicieron de buena fe, no sabían que eran meros soldados de infantería de toda una estrategia internacional; no supieron sustraerse a la maniobra.

¿Qué tenemos ahora en las sociedades capitalistas avanzadas? Una libertad sexual descafeinada, que reduce las relaciones de goce a meras relaciones genitales mecánicas, a base de probar distintas técnicas sexuales, conseguir cada vez más éxitos (la medalla del orgasmo), acumular ligues, etc., etc. Pobre Reich. El capital ha conseguido controlar la situación. Todo está salvado: la familia, el trabajo alienado... El que la gente tenga relaciones sexuales de este tipo no es peligroso. Nada se cuestiona. "Eso" queda reducido a una parcela más de la vida, como ir al cine los domingos. Si la gente hubiera descubierto unas relaciones sexuales profundas, gozosas, placenteras o apasionadas, se hubiera sentido tan feliz, tan a gusto, que ya no recurriría a otras falsas satisfacciones que proporciona el sistema, ya no querría trabajar como un burro para ahorrar para comprarse un coche, una casa más grande, o el último modelo de ropa para ligar mejor; y lo que hubiera sido más peligroso: habiendo sentido por fin lo que es el gozo, la vida, difícilmente hubiera admitido como un cordero un trabajo alienante, agotador, en el cual tiene que reprimir sus impulsos vitales, y que además no le deja al salir de él tiempo ni ganas para nada.

Pero esto no ha ocurrido. Las cosas se le han puesto mal al sistema, pero la maniobra ha surtido efecto.

Lo peor es que todavía pocos se han dado cuenta de ello. Los partidos obreros —tan ensimismados en sus análisis de la realidad— no parecen haber reparado en ello.

En definitiva, ¿en qué situación nos encontramos? Haciendo una analogía con las definiciones de regímenes políticos, podríamos decir que hoy la tendencia predominante en los países capitalistas avanzados es la tendencia a una "democracia sexual" burguesa; especifiquemos: con recortes heredados de la etapa anterior (ahí está por ejemplo la persecución de los homosexuales y de otras minorías sexuales en muchos de estos países para recordárnoslo).

Conviene que tengamos en cuenta esta situación internacional para que nos vayamos haciendo a la idea de lo que se nos viene encima (no en balde estamos dentro de la órbita imperialista). Pero conviene también que nos situemos aquí, ahora, en el Estado español. Y ya la cosa está clara. Aquí los recortes son aún más gordos. Al igual que nuestra democracia burguesa no se avergüenza de pasear los cuerpos represivos heredados de la dictadura a la menor, y confraterniza con ellos como si no pasara nada (como si bastara con cambiarles el color del traje para cambiarles el "alma"), así también nuestro régimen sexual mantiene toda una pléyade de curas incrustados en las instituciones reprimiendo la sexualidad, mientras ensaya otras formas de dominación en este terreno: intoxicación pornográfica, etc., etc. Parece que aquí también la maniobra surte efecto, y cada vez la burguesía se muestra más liberal. Bueno, hay discrepancias en su seno: así, no hace más de unos meses que nuestro inolvidable ministro del Interior, Rodolfo Martín Villa, propuso una "Ley antiporno". Realmente, el paralelismo no puede ser más paralelo.

Total, que tenemos una democracia sexual burguesa recortada, a ver si nos vamos dando cuenta. Que las "democracias burguesas recortadas" lo son para todo, para las libertades políticas y para las libertades cotidianas.

Y, dicho esto, no nos podemos seguir escaqueando. La democracia burguesa quiere colarse con la ayuda del consenso y la aprobación —o la nueva oposición (una oposición muy débil)— de los partidos obreros mayoritarios. Y los trotskistas estamos para que esto no ocurra. Pues lo mismo a nivel de nuestra vida cotidiana: no hay que dejar pasar este nuevo engaño, no podemos dejar asimilar a la clase obrera y a las demás capas oprimidas por esta nueva maniobra. Hay que decir con Lluís Llach —como lo dijeron nuestros camaradas de Catalunya ante la Constitución—: No ***es això, companys, no es això...*** *No es esto por lo que habíamos luchado.*

ITZI



Double autoportrait (1915)
La sexualité dans la détresse

24 de junio: Día Mundial del Orgullo Gay

Una jornada por la liberación sexual y contra el fascismo

Por tercera vez se ha celebrado en el Estado Español el día mundial del Orgullo Gay convocado por la Coordinadora de Frentes de Liberación Homosexual. En Barcelona, Valencia, Bilbao y Sevilla, han tenido lugar manifestaciones convocadas por organizaciones que forman parte de esa Coordinadora, con el apoyo de partidos, grupos feministas, sindicatos, etc.

En Madrid, prohibida la manifestación por el Gobierno Civil, la jornada se ha reducido a un mitin en uno de los pabellones de la Casa de Campo, cedido por el Ayuntamiento.

Hay que destacar el apoyo unánime de toda la izquierda, al menos a nivel formal, esta vez sin excepciones. Saludamos en este sentido, el apoyo de los compañeros de la ORT por cuanto significa el abandono de la moral cristiano-stalinista que, al menos, en el terreno de la homosexualidad les había destacado hasta ahora.

Uno de los hechos más destacados de este año, ha sido la agresión fascista de que ha sido objeto el Movimiento Homosexual. Las experiencias del Movimiento Homosexual en otros países son bien amplias en este sentido. Cabe señalar, sin necesidad de remontarse a los cientos de miles de homosexuales asesinados por el nacismo, las histéricas campañas desarrolladas en los EE.UU. contra la ley que impedía la discriminación de los homosexuales en el Estado de Florida, y en Gran Bretaña contra el periódico Day's News en los últimos años. En el contexto del crecimiento de la actividad fascista y dado que el movimiento homosexual cuestiona fundamentalmente alguno de sus presupuestos básicos (familia, iglesia, autoridad, etc) no es de extrañar esta agresión.



En Madrid, durante toda la semana anterior, los fascistas homosexuales que también frecuentan el gheto habían empezado a crear un clima de terror amenazando a la gente, arrancando carteles, etc.

Durante el mitin, varios grupos fascistas armados amenazaban y agredian a la gente que se dirigía a ellos. Finalmente, un militante del MC que formaba parte del servicio de orden organizado por el FLHOC resultó herido. Dos de los fascistas fueron detenidos, encontrándoseles 5 casquillos de bala, una pistola, navajas, porras, etc.

Un paso adelante del movimiento homosexual

Pese a estos incidentes y la prohibición de la manifestación en Madrid, el balance de la jornada es positivo y supone un paso importante en la consolidación del movimiento homosexual y de su clarificación y definición política e ideológica que viene dado por el creciente apoyo que está logrando en el seno de la izquierda y por su carácter antifascista claramente demostrado en estos días.

Las posibilidades de trabajo de los grupos homosexuales son en este momento grandes, y pese a los baches sufridos, se puede hablar de una consistencia ideológica cada vez mayor. Para septiembre la COFLFEE prapara unas reuniones estatales sobre la homosexualidad en las que serán discutidas ponencias preparadas por todos los grupos. Es de esperar que el apoyo de partidos y organizaciones que hasta ahora ha sido más bien formal en estos casos, pase a ser un apoyo activo y de participación. La lucha por una homosexualidad libre, debe ser asumida por el conjunto del movimiento obrero y popular

País Valenciá

Entrevista con el MASPV

El pasado 24 de junio, a las 5 de la tarde, se reunían unas 5.000 personas convocadas por el Movimint per l'Allliberament sexual del País Valenciá para celebrar el día del Orgullo Gay, manifestándose y haciendo de esta jornada un día de acción reivindicativa para la liberación sexual. Hablamos con dos miembros de la Coordinadora del MASPV: Julián Casero y Juan Vicente Aliaga.

COMBATE: ¿Qué actos y contenido dio el MASPV en el día del Orgullo Gay?

RESPUESTA: *Se podían resumir en charlas en las AA.VV., en la manifestación y en un mitin fiesta convocado para el día 29. También estamos viendo la posibilidad de realizar una jornada de cine Gay. Antes de todo esto, hemos mantenido una entrevista con el alcalde socialista de Valencia, señor Martínez Castellano respecto a esta campaña y para poner las bases de futuros contactos entre el Ayuntamiento de izquierdas y sus partidos y el MASPV. Y ya que hablamos de contenido de la campaña, os podemos decir que, precisamente el reconocimiento de las organizaciones gay como un movimiento democrático y ciudadano con la capacidad de ser consultadas y de controlar en todo aquello que les repercute de la vida municipal, era uno de los ejes de nuestra campaña. Otros de los ejes eran: contra las leyes y normas que reprimen la sexualidad en general y la homosexualidad en concreto, por la amnistía gay ya, y por la legalización de las organizaciones de liberación homosexual.*

C.: ¿Qué papel han tomado en esta campaña los partidos, sindicatos, etcétera?

R.: *Con referencia a esto, en general, se puede decir que la mayoría de partidos obreros, con alguna excepción, se han limitado a firmar un panfleto y poco más. Desde COMBATE nos gustaría aprovechar para llamar al Partido Comunista del País Valenciá y al PSOE a acudir a nuestras convocatorias, pues hasta ahora siguen sin aparecer ni posicionarse ante nuestra problemática, lo cual no dice nada a su favor. También ha apoyado públicamente la Federación de AA.VV. y de forma activa, la Asamblea Feminista, la cual, ha jugado un papel muy importante.*

C.: ¿Cómo fue la manifestación?

R.: *La manifestación ha sido una acumulación de experiencias positivas y una lección de cómo se debe organizar y defender los actos que organiza el movimiento obrero, feminista, ciudadano, y en este caso, de liberación sexual, existía desde un principio un piquete de autodefensa que tuvo mucha tarea; retiró un carrete de un miembro de CEDADE, pidió la documentación a fotógrafos por medidas de seguridad y tuvo que hacer frente a una agresión de una banda fascista armada y con cócteles molotov, los cuales tuvieron que salir corriendo con las respuestas de este piquete y los gritos de los manifestantes de: ¡disolución de las bandas fascistas!, ¡Fuerza Nueva asesina!, etcétera. Hubo, en todo momento, un control frente a fascistas reconocidos que indagaban alrededor de la manifestación. Otra experiencia positiva fue la asistencia de 5.000 personas, lo cual es un verdadero éxito, si tenemos en cuenta que ésta es la primera manifestación gay que se convoca en el País Valencia.*

La marcha seguía este orden: MASPV, Asamblea de Donnes de Valencia, LCR-JCR, Moviment Comunista del País Valenciá-Organizació de Esquerra Comunista, Jove Germania, JGR, ORT, PTEPV, FSLN y Lesbianas. Se repartieron hojas autónomas firmadas por LCR-JCR y MC-OIC-JC. Las consignas más coreadas fueron: ¡Llibertat sexual!, ¡Amnistía total! ¡Fora Llei de Pelligrositat!, Amnistía Gay y Lesbianas, Sexualitat no es maternitat y Nicaragua vencerá, y protestas contra el asesinato de Francis, travesti de Rentería.

Se acabó con un parlamento por parte del MASPV y un comunicado del FSLN acordonado por el piquete de autodefensa ante la aparición constante de fascistas, y terminó con grito: de: ¡Viva la libertad Gay! ¡Disolución de las bandas fascistas! y ¡Nicaragua vencerá!

C.: ¿Queréis añadir algo más?

R.: *También nos gustaría añadir que Fuerza Nueva sacó un comunicado en la prensa llamando a los gays y lesbianas depravados, aberrantes y anormales. Ante esto, no caben más palabras, es claro de dónde proceden estas voces. Sólo para finalizar, agradecer a aquellas organizaciones obreras y populares que han ayudado al buen curso de los actos. Y por último, la protesta del MASPV por la actuación denigrante de las bandas fascistas.*

Contra las "energías" contaminantes

Fiesta del Sol en Madrid



El sábado 23 de julio, la gente de AEPDEN-Amigos de la tierra, patrocinados por el Ayuntamiento de Madrid y apoyados por el Colegio de Aparejadores, el Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, el Instituto de la Energía Solar de la Universidad Politécnica de Madrid, organizaron una fiesta dedicada al Sol y al ecologismo.

La cosa duraba de 11 a 11 y venía precedida de una semana de debates sobre la energía.

¿Se puede considerar un fracaso la escasa aglomeración de público –entre 200 y 300 personas– en un local situado en la Casa de Campo y en un día en que el protagonista, el Sol, apretaba a fondo.

La respuesta es delicada. Se trataba de una fiesta sin tradición en una ciudad donde las pocas tradiciones que quedan se siguen perdiendo. La publicidad funcionó mal en una ciudd donde la publicidad funciona "tan bien". La información no fue aireada por los medios de comunicación de masas, tan sensibles ellos a las paradojas de "la moda ecologista". El día y el época invitaban más bien a celebrar al Sol escapando, aunque fuera unas horas, del entorno opresivo de este Madrid más opresivo aún en estas fechas. Hasta la jerarquía técnica encargada de limpiar el local por orden del Ayuntamiento se desentendió de todo esto.

Pues bien, a pesar de todo, los que por allí pasamos pudimos, desde ver películas divulgadoras de la energía solar a comer chorizo frito con dicha energía, hojear algunas publicaciones ecologistas o bailar al son de música negra, pintar en tiras de papel o hacer figuritas de barro.

La fiesta estaba dirigida principalmente a los niños, y los que allí había se lo pasaban bien.

No se llegaron a hacer los recorridos naturalistas previstos por la Casa de Campo debido a la falta de solicitantes.

La UCD y los medios de comunicación

En el anterior número de COMBATE, informábamos del cierre por decreto de seis diarios y una agencia de prensa de los Medios de Comunicación Social del Estado, antigua prensa del Movimiento, y de las razones que –a nuestro parecer– han motivado esta decisión: el proyecto de UCD de controlar la prensa y los demás medios de comunicación, mediante su privatización y venta a empresas que controla el partido del Gobierno.

Un ejemplo de este control, lo tenemos en la RTVE y el proyecto de Estatuto Jurídico, que para regular su funcionamiento el Gobierno presentará al Parlamento. De hecho, alguna cadena de emisoras y la mayoría de los periódicos –de los llamados "independientes"–, están ya controlados por personas afines a UCD entre los que se encuentran ministros del actual Gobierno.

Este proyecto de UCD invalida automáticamente toda posibilidad de conseguir una Prensa Pública en las nacionalidades y regiones, dependiente de los organismos autonómicos y controlada por los trabajadores, las centrales sindicales, y las organizaciones populares, y que pueda ser utilizada por los organismos del movimiento obrero.

En ese sentido, reproducimos a continuación dos artículos publicados en "Prensa en Lucha", periódico aparecido el mismo viernes 15, y realizado por la Asamblea de Trabajadores de los MCSE de Madrid.

De la prensa del movimiento a los M.C.S.E.

Nuestra Cadena nace como consecuencia de la derrota de las fuerzas republicanas en la guerra civil. El franquismo victorioso se apropia de los periódicos constitucionales: "El Sol", "El Debate", "Solidaridad Obrera", etcétera. Al mismo tiempo, se condenaba a la desaparición a los periódicos obreros y populares. Con la aparición del Movimiento Nacional, los medios pasan a depender de la Secretaría General del Movimiento, organismo encargado del control ideológico y propagandístico. Acaba de nacer el aparato de prensa más importante de Europa.

¿Para qué su creación?

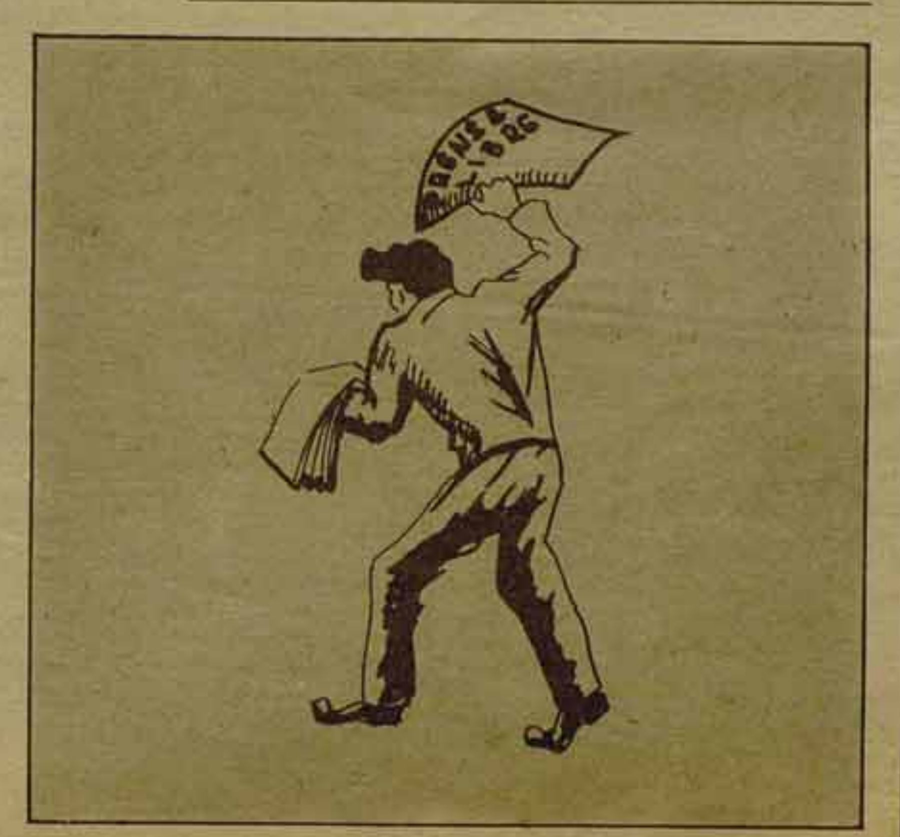
Las razones están claras. Corresponden al carácter autoritario del régimen del general Franco: Controlar la información para controlar las conciencias y evitar cualquier tipo de oposición.

Por supuesto, el control se hacía extensivo al papel de la prensa y la radio, completando así el dominio informativo.

De Prensa del Movimiento a M.C.S.E.

Una vez desaparecida la dictadura e instaurado el pluralismo político, el Movimiento desaparece y con él la Secretaría General de la que dependía la prensa. Nuestros medios pasan a denominarse Medios de Comunicación Social del Estado, puesto que a éste pertenecen al haber sido financiados por todos los españoles. Desde este momento, el capital privado comienza a propugnar la desaparición de estos medios.

Por varias razones: 1) Ya no es necesario semejante aparato de propaganda. 2) La burguesía se encuentra con que su dominio es total en los medios de información. 3) Existe miedo a que los periódicos que fueron utilizados como vehículo de propaganda fascista puedan convertirse en unos medios democráticos al servicio de toda la sociedad. 4) La tentación de quedarse con semejante cadena es grande y el dominio en caso de conseguirse, total.



En definitiva, la historia de nuestra cadena es la de unos medios de información que, en manos de la clase política que ganó la guerra fueron utilizados –lo mismo que la dictadura– por un capitalismo que ahora, cuando pueden serle adversos, pretende quedarse con ellos a pesar de que han sido financiados por todos los españoles.

Nombres con apellidos

La mayor parte de la prensa española está en manos de seis bancos. Buena parte de la clase política en el poder mantiene estrechos vínculos con estos bancos. Luego, ¿quién puede tener el máximo interés en cargarse un proyecto de prensa pública, competitiva y antimonopolista? Los bancos y los políticos ligados a ellos; algunos ministros en suma. Y no sólo los bancos; están las agencias de publicidad; los monopolios del papel. Toda una cadena que impide que le sean devueltos a sus legítimos propietarios, el pueblo, los periódicos de la cadena de Medios de Comunicación Social del Estado. He aquí el tinglado de la vieja farsa. Y algunos de sus protagonistas. (Nos hemos limitado a reseñar aquellos nombres vinculados a las empresas de más directa repercusión en el entramado periodístico. Otras vinculaciones financieras, que sin duda también repercuten en el proceso informativo, las dejamos, por el momento, para otra ocasión).

LANDELINO LAVILLA. **Presidente del Congreso de Diputados.** Vinculaciones: Editorial Católica (diarios "Ya" de Madrid; "Ideal Gallego" de La Coruña; "La Verdad", de Murcia; "Hoy" de Badajoz; "Ideal" de Granada; Agencia de noticias "Logos"; revista "Dicen" y Biblioteca de Autores Cristianos, entre otros); Celulosa de Nervión; bancos como el Banesto (el primero del país) y Bandesco; empresas estatales, como el monopolio Campsa y la siderurgia Uninsa.

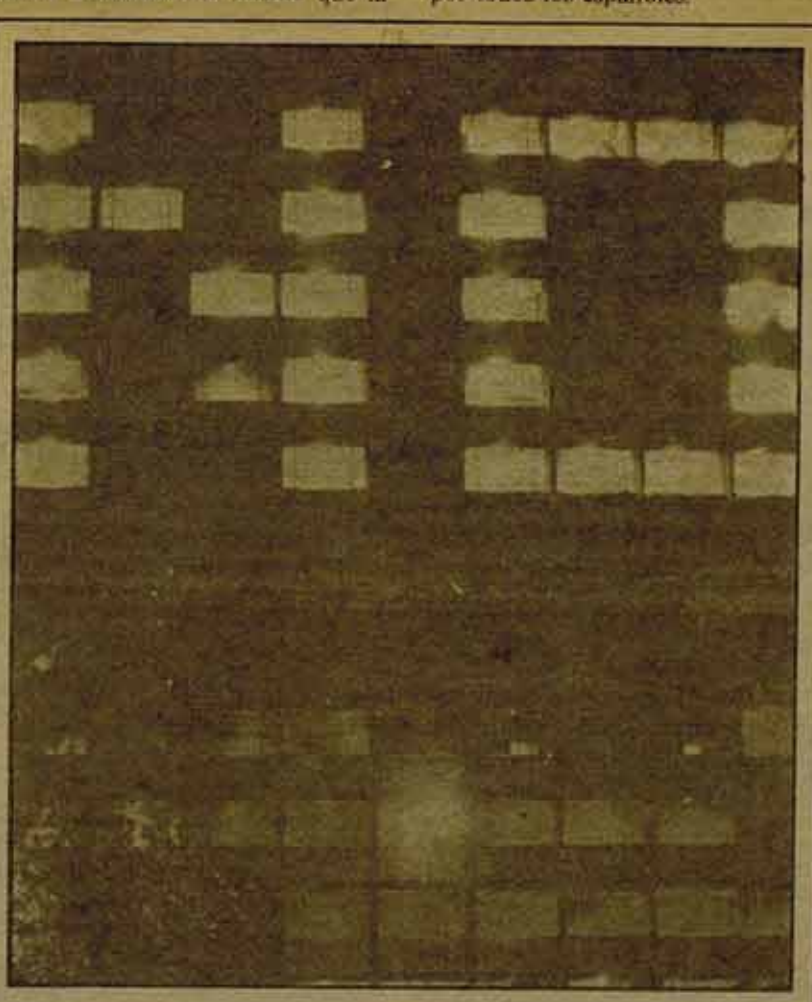
MARCELINO OREJA AGUIRRE. **Ministro de Asuntos Exteriores.** Vinculaciones: Editorial Católica, como el señor Lavilla; Agencia de noticias Efe; banco Guipuzcoano; Agromán (constructora del grupo Banesto); Unión Cerrajera (Mondragón).

JOAQUIN GARRIGUES WALKER. **Ministro Adjunto a la Presidencia.** Vinculaciones: la Cadena SER, Selecciones del Reader Digest, Publicidad y Ediciones CID, "El País", Microfilm española, Altos Hornos de Vizcaya y Altos Hornos del Mediterráneo y "Hombre" de las multinacionales norteamericanas en España (Pepsi-Cola, Westinghouse, Chase-Manhatan Bank, Hilton, Avon Cosmetics, Colgate Palmolive, Ford, etc).

LUIS GONZALEZ SEARA. **Ministro de Universidades e Investigación.** Vinculaciones: Editorial Impulsa (Cambio 16, Historia 16, Diario 16, como se sabe, con intereses de UCD).

ANTONIO FONTAN. **Ministro de la Administración Territorial.** Vinculaciones: Cadena SER y agencias de publicidad.

MANUEL OTERO NOVAS. **Ministro de Educación.** Vinculaciones: Editorial Católica.



Un "NO" tan luminoso como rotundo

Con un ingenio que desde luego no ha poseído UCD, los trabajadores de esta cadena han demostrado que son muchas las formas de decir "no" a los planes liquidacionistas de UCD. No sólo las linotipias y las máquinas de escribir sirven para oponerse a semejantes planes. También los fluorescentes de nuestra casa iluminan muy claro los propósitos oscuros, sucios y torpes de UCD. Es cuestión de luces.



"Maurice"
E. Morgan Forster
Ed. Planeta

Maurice: fin de un amor

Sobre la cubierta del original de 1960, Edward Morgan Forster escribió: "publicable... pero, ¿merece la pena?", con estas palabras, dejó al parecer, terminada su novela "Maurice" escrita entre 1913 y 1914 y que vería finalmente la luz en 1971 tras la muerte del autor. ¿Cuál era la causa del retraso en la publicación? Sencillamente el contenido globalizante de la novela podía herir a una sociedad inmadura para recibir tales sobresaltos, era contraproducente y rayaba lo peligroso.

Forster describe las relaciones homosexuales, he ahí el problema, el escritor londinense unió a la censura social su propia autocensura, quizá todavía más grave.

Tras pequeños esbozos, elaborados en artículos humorísticos, Forster trata de lleno el tema de la homosexualidad, para ello investiga entre sus amistades, les inquiere con preguntas, se inquieta ante los resultados, analiza su propia vida; al fin, tras múltiples decepciones empieza "Maurice" a finales de 1913.

En él, inicia la andadura en la vida de dos muchachos, estudiantes de Cambridge que se enamoran, insertos en un ambiente puritano y rancio, Maurice tiene que superar continuos problemas: el reconocimiento de su homosexualidad, su relación puramente platónica, la familia, los negocios; su compañero Clive, espíritu soñador e intelectual, al regresar de un viaje a Grecia, rechaza a Maurice con argumentos tales como: "ya no me gustan los hombres", "retorno al mundo de la normalidad".

La dicotomía recorre páginas angustiosas, idas y venidas a la búsqueda de la curación, Maurice asiste a las consultas de un psiquiatra que le diagnostica su mal: homosexualidad congénita. Clive, ya casado, adopta las posturas propias de su clase, se dedica a la política, regenta su aristocracia abominando de tiempos pasados.

Los planteamientos psicológicos y humanos que habitan en los protagonistas de "Maurice", su obtusa posición ante "el execrable vicio de los griegos" (pág. 49) hacen creer en una única dimensión del problema, pero no es así, pues "nuevos guardabosques surgen por doquier", y los médicos podrán finalmente clamar ante la extensión de lo que ellos, en buen eufemismo, llaman "la enfermedad de Oscar Wilde".

No quiero ser portavoz indiscriminado de unos/as para marginar a los demás, critico asimismo ese tufillo misógino del mundo de Maurice y Clive, un mundo al fin y al cabo de hombres, en los que las mujeres no cuentan, son carne de celos o simples sirvientas.

Dentro de este espíritu de crítica a la manipulación de "sectores marginales" que animo y manifiesto en este artículo, quisiera ahondar todavía más y expresar lo avieso y torcido de la publicidad con que se conoce "Maurice" ("Una novela sincera, inteligente y sutil sobre la homosexualidad" reza la portada), de nuevo los intereses comerciales sobrepasan el puro placer literario, de nuevo la "tentación" escamotea el arte.

Yo prefiero quedarme con la dulzura de "Maurice" y recordar que no sólo existen agravios y continuos insultos, sino también momentos en los que soñar: "¿No has soñado nunca que tenías un amigo, Alec? Nada más que eso, "Mi amigo", que él procuraba ayudarte a ti y tú a él, un amigo –repitió, poniéndose sentimental súbitamente–. Alguien a quien entregar tu vida entera y que te entregara también la suya. Supongo que algo así no puede suceder fuera de los sueños" (pág 168).

Sorprende al leer página tras página la nula fijación que experimentamos en lo referente a la técnica narrativa, con respecto a ello podría decirse que parece torpe, intempestuosa en los primeros capítulos, pero que se torna brillante y tranquila al confundirnos y adentrarnos en los instantes en que, tras numerosos empellones, la calma y el amor vuelven a ser los elementos esenciales.

Forster es conocido por sus relaciones con el grupo de Bloomsbury, por su amistad con Virginia Woolf, empero, espero que este pequeño artículo sirva de acicate para conocer uno de esos lados oscuros y sombríos de la literatura.

Ahí están Edward Carpenter, Proust, Oscar Wilde, Safo, entre otros, para demostrarlo.

Juan Vicente ALIAGA ESPERT

Un apoyo a Hassan II

Los Reyes, en Marruecos

Desde primeros de junio Marruecos ha aumentado su escalada verbal y de amenaza militar a Argelia en la medida en que el F. Polisario se mostraba más y más audaz. Era primordial para Marruecos, tras la visita de Suárez a Argel y su entrevista con los dirigentes polisarios, centralizar estas maniobras de UCD, que si bien no iban más que a tratar de fortalecer una salida neocolonialista al problema saharaui, en el contexto que se dan de retroceso de los mauritanos y de posibilidad de acuerdos entre éstos y los saharauis, se convertía en un relativo éxito diplomático del Polisario.



Consciente de esta situación, Marruecos desencadena una ofensiva en tres frentes: amenaza a Argelia con invadir su territorio para golpear los campamentos de refugiados saharauis; maniobra como puede en Mauritania, donde la propia muerte de Ula Baceif no parece ser muy lejana a los manejos de la Inteligencia marroquí; y lanza un ataque contra España: otra vez los pesqueros, otra vez Ceuta y Melilla y aplazamiento inicial del viaje de Juan Carlos que estaba programado desde hace meses. Todo dirigido a crear un clima que le permita explotar más hábilmente las contradicciones entre la burguesía española ante el problema del Sahara y tratar de sacar la mayor tajada posible.

En el momento de iniciarse la visita, el Polisario juega su baza militar para precipitar las contradicciones y lanzar un ataque militar en dos direcciones: Uno hacia el Norte del Sahara entrando en territorio marroquí y bombardeando Tan-Tan, y otro hacia el mar, bombardeando las instalaciones militares marroquíes en el Aiún. En ambos ataques han logrado retirarse sin mucho contratiempo a pesar de la propaganda marroquí. Marruecos amenaza de nuevo a Argelia y convoca el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que hasta ahora no ha hecho más que equilibrio en el conflicto. Así, la visita de Juan Carlos se convierte en una merienda de negros o de saharauis, porque Hassan juega muy hábilmente sus bazas: no menciona el problema de Ceuta y Melilla, lo que demuestra que Marruecos no quiere recuperar su integridad territorial sino usar el problema como moneda de cambio; insinúa los lazos humanos de los canarios y los bereberes, él, campeón de la españolidad, y se pronuncia por una "amplia descentralización de Canarias"; finalmente, desaconseja toda mediación española acerca del Sahara pues "el mediador siempre termina enredado y se deja las plumas en la mediación".

De esta forma se sirve en bandeja a los sectores promarroquíes españoles la defensa de sus intereses y así, a través de su prensa en Madrid, empiezan a hablar del éxito del viaje, del deseo de entendimiento marroquí, etcétera.

La conclusión de la visita no podía tener lugar de otra forma: se firma un comunicado en el que se afirma que las responsabilidades de España terminaron en febrero de 1976, es decir, con la entrega del territorio a Marruecos. Y no es sólo esto, las alusiones de Juan Carlos al carácter constitucional y democrático de la monarquía marroquí, ampliamente difundido por los medios marroquíes en un momento de aumento de las luchas populares, ha dejado bien a las claras de qué parte está cada cuál en un país en que la tortura y aún las ejecuciones, son frecuentes.

El principal ganador de la visita ha sido pues Marruecos pero no hay que olvidar que en contrapartida la burguesía va a obtener beneficios en materia de pesca que van a significar para los pescadores nuevas restricciones y más paro, sobre todo a los pescadores canarios, principales víctimas del acuerdo hispano-marroquí de pesca de 1976.

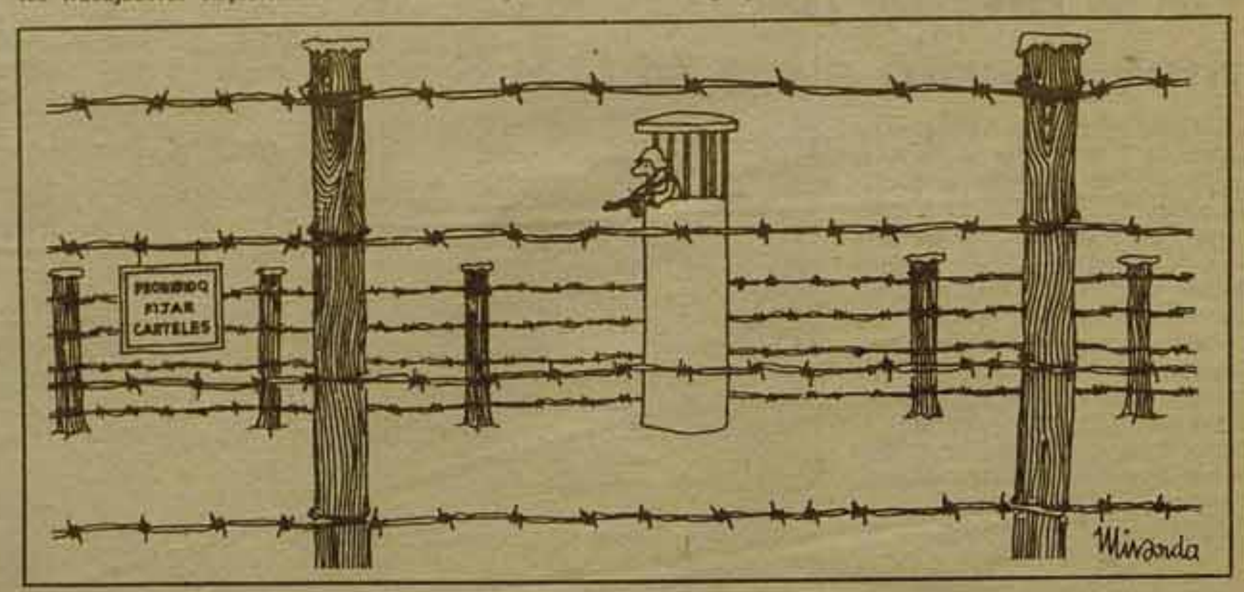
Sin embargo, la visita probablemente va a traer cola. Hay una contradicción clara entre el comunicado hispano-argelino y el comunicado hispano-marroquí y aunque para nosotros está claro que son las dos fases de una misma maniobra, esto va a frenar los resultados diplomáticos de UCD con el Polisario. Así las cosas, el conflicto del Sahara cada día agrava más la situación en el Norte de Africa, lo que ha obligado a los americanos del norte a amenazar a Argelia con abandonar su "neutralidad" (recuérdese el reciente envío de sofisticadas armas a Marruecos aprobado por el Congreso), si continuaban los ataques contra Marruecos desde "territorio argelino". Pero todo esto indica que, hoy más que nunca, están los saharauis cerca de su independencia, y la lucha contra el cerco que los imperialistas quieren ponerle debe contar con nuestra más estrecha solidaridad.

J. T.

El país con porcentaje más alto de presos políticos

Uruguay a seis años del golpe

Este 27 de junio se cumplirá el sexto año de instauración de la dictadura uruguaya, que comparte el poder con representantes de los partidos tradicionales de la burguesía. El PC, hegemónico en la Central Nacional de los Trabajadores, con cuatrocientos mil afiliados, al igual que el reformismo en Chile desarmó a los trabajadores impidiéndoles tener una respuesta política alternativa ante el golpe. En estos seis años ha pagado su posición con cientos de muertos y detenidos; uno de cada trescientos cincuenta uruguayos ha sufrido la represión, cárcel, tortura, secuestro o asesinato; se redujo el nivel de vida en un cincuenta por ciento..., se aplicó el proyecto del imperialismo y la alta burguesía uruguaya aliada.



Impotentes ante la crisis económica a la que los llevó en la década del 60 el modelo económico basado en una política agroexportadora dependiente del imperialismo, los tradicionales partidos Colorado y Blanco comenzaron a acentuar cada vez más sus rasgos autoritarios hasta terminar recurriendo a una santa alianza con las FF.AA. para gobernar el país. Es así que la "Suiza de América" de antes se va transformando por esos años en un Gobierno del corte de lo que hoy podría ser Colombia: una dictadura "democrática". La creciente militarización del país se coherentiza en 1973 con el golpe militar que se instaura cogobernando con Bordaberry, el político tradicional representativo de la banca y los ganaderos.

Así comienza la etapa más negra de la historia uruguaya. Desacostumbrada a los golpes militares como sus vecinos pueblos de Argentina, Bolivia, etc., Uruguay conoce vertiginosamente las consecuencias de un proyecto impuesto por los EE.UU., con intereses económicos y geopolíticos en la región.

El costo social y político con que se entra en la división internacional del trabajo de las multinacionales es inmenso: la tradicional vida institucional y parlamentaria, que había distinguido a Uruguay de sus vecinos sudamericanos, se termina abruptamente; los derechos individuales congelados, partidos políticos y sindicatos perseguidos, periódicos cerrados, miles de sindicalistas y estudiantes pagan con la cárcel o la muerte su oposición. De los siete mil presos, se calcula que cerca de cinco mil lo constituyen trabajadores organizados. La burguesía supo identificar claramente a su enemigo, la clase obrera. Fue ella la que, desde 1968, hostigó cuanto plan de la burguesía se quiso concretar sobre sus espaldas. Las posturas del PC al frente de la CNT no permitieron una radicalización y organización política de los trabajadores. Fueron éstos, espontáneamente, los que declararon la huelga y ocuparon las fábricas aquella mañana del 27 de junio de 1973, apenas enterados del golpe militar. Fue sobre los hechos consumados que la CNT declaró la huelga general. A la espera de militares "progresistas", el PC evitó la radicalización de las luchas. Así fue también que negoció la finalización de las luchas el 12 de julio contra la oposición de algunos sindicatos combativos y la abstención del FUNSA (que exigía promesas de no represalias para los huelguistas), dirigido por Gerardo Gatti, hoy secuestrado y Presidente de Honor del Partido por la Victoria del Pueblo. El movimiento obrero uruguayo, uno de los más importantes de América Latina, se encuentra hoy en una fase de luchas defensivas mínimas, reorganizándose, tratando de lograr un margen de acción en el período de farsa electoral que se abrirá en 1980 a exigencia de Carter, para recomponerse y cambiar la relación de fuerzas.

Sergio CABRERA

El Papa, avanzadilla de la política de "derechos humanos" de Carter

Karol Wojtyla ha roto el telón de acero. Cientos de corazones de madres y padres cristianos han saltado de gozo al ver cómo un hombre bueno ha entrado en el reino del terror a decirles a los comunistas en su cara que "aquel pueblo tan probado y tan sufrido ha continuado y continuará siendo libre".

Páginas y páginas de periódicos han estado pregonando la importancia del viaje, los cientos de miles de católicos que continuaban siéndolo en Polonia a pesar del "ateísmo" oficial, la esperanza que entraña la visita del representante en la tierra de la Libertad, la caridad y el amor del cielo.

El Papa ha actuado en suma, de punta de lanza en esa gran ofensiva que el mundo de las multinacionales, del racismo y de la opresión están lanzando contra los Estados Obreros, derramando lágrimas de cocodrilo por la falta de "derechos humanos" que sufre el pueblo.

Nuestro movimiento, que ha nacido del seno mismo de esa clase obrera usurpada y privada de sus derechos políticos, no puede menos que sorprenderse cuando Carter y el Papa, los grandes patronos de los trusts de armamento, los pequeños y grandes tiranos de todo el mundo y los dirigentes de turbios manejos, levantan la voz para protestar contra el autoritarismo y la opresión en esos Estados Obreros.

Nosotros, que durante el período más negro del stalinismo, aún sufriendo lo peor de las represiones, no dudábamos en alzar la voz cuando el pacto Churchill-Roosevelt-Stalin hacían que ni los "demócratas" burgueses, ni aún los que hoy se llaman eurocomunistas dijeran una sola palabra de denuncia, debemos marcar distancias y tratar de mirar más allá que ellos. Y tenemos sobre todo que estar alentos porque sabemos que a pesar de la indudable falta de derechos políticos que la clase obrera de esos países sufre, debemos reconocer las grandes conquistas sociales y los avances de la clase obrera en relación con sus hermanos de clase del "mundo libre".

Los planes "democráticos" de Carter

Y por esto sabemos que detrás de las hipócritas llamadas a respetar la democracia, ¡curiosos demócratas! de Carter y de ese jefe de trusts de oscuras empresas que es el Papa, no se esconde otra cosa que una estrategia de penetración en los mercados del Este de Europa, una ambición de echar atrás las conquistas obreras y en resumen una voluntad de restauración del capitalismo que debemos enfrentar al lado de los obreros de aquellos países.

Debemos dejar muy claras las cosas. Es cierto que la clase obrera de los Estados Obreros no tiene derechos políticos, es cierto que se reprime, se tortura y se fusila a disidentes. Es cierto que debemos levantar un movimiento de solidaridad con los trabajadores de los países del Este europeo. Pero no podemos permitir que esa solidaridad se la apropien los representantes del capitalismo yanqui y la jerarquía eclesiástica. La revolución política por la que nos pronunciamos para esos países, va a barrer los privilegios de la Iglesia y combatir la ideología que defiende los intereses del Vaticano así como a profundizar las conquistas anticapitalistas: sobre esa base deben levantarse los derechos humanos.

Por eso debemos denunciar la significación del viaje del Papa a Polonia. Los eurocomunistas y maoístas están incapacitados para hacer esa denuncia. Los primeros no saben cómo combatir un stalinismo en cuya escuela se han formado, sin caer en la órbita de las críticas de democracia formal burguesa en la que hace tiempo creen como instrumento de cambio. Los segundos, que igualan la situación social de los estados obreros con la de los países capitalistas y aún no vacilan en defender movimientos proimperialistas porque se oponen al "socialimperialismo ruso"; no pueden ocultar a su vez el surgimiento de la disidencia en China y están confusos.

Por su parte la socialdemocracia ha jugado en este terreno como en otros, el papel de ala izquierda de las críticas burguesas al "autoritarismo comunista".

Los eurocomunistas que ahora dicen denunciar este stalinismo deberían desmarcarse en sus críticas de las de los "demócratas" de la burguesía, la misma que recorta las libertades en Europa en cada ocasión que tiene, y levantar, al mismo tiempo que las críticas, la defensa de las conquistas de la revolución y la necesidad de luchar por la extensión al occidente europeo de estas conquistas. Las presentes elecciones al Parlamento Europeo habrían podido ser una buena oportunidad para ello.

J. TRUJILLO.

Italia, después de las elecciones

Las meditaciones de la DC y las purgaciones del PCI

resultados electorales están ahí. Como habíamos previsto en el Mirador de nuestro anterior número de COMBATE, el PCI ha perdido un 4% de votos, 26 escaños, en las elecciones legislativas italianas. Pero la situación de equilibrio institucional y social no se ha alterado en lo fundamental: los partidos burgueses, y especialmente la DC, siguen necesitando hoy, y seguirán necesitando mañana, integrar al PCI en su proyecto de Austeridad, fortalecimiento del Estado y salida global de la crisis. Tras las elecciones, la dirección de la DC cuenta con un margen de maniobra más amplio cara a obligar al PCI a una redefinición de la política de Unidad Nacional. Pero como ha dejado claro Guido Carli, uno de los principales dirigentes de la Cofindustria, la patronal italiana, este tiene que seguir siendo el marco general de la política italiana.

Resultados de la Cámara

Partidos	Votos	Porcentajes 1979	1976	1972	Escaños
DC	14.007.594	38,3	38,7	38,8	262(– 1)
PCI	11.107.883	30,4	34,4	27,2	201(– 26)
PSI	3.586.356	9,8	9,1	9,6	62(+ 5)
MSI	1.924.251	5,3	6,1	8,7	30(– 5)
DN	228.340	0,6	–	–	
PSDI	1.403.873	3,8	3,4	5,1	20(+ 5)
PRI	1.106.766	3,0	3,1	2,9	16(+ 2)
PLI	708.022	1,9	1,3	3,9	9(+ 4)
P. Radical	1.295.362	3,4	1,1	–	18(+ 14)
PDUP	501.431	1,4	–	0,7	6(=)
SVP	–	0,6	0,5	0,5	4(+ 1)
Otros	429.651	1,6	0,8	1,9	2(+ 1)

"Tras un gobierno-tapón hasta octubre, el debate para la configuración del nuevo gobierno centro-izquierda y el papel del PCI frente a él, ocupará toda la discusión política en Italia".

Y es que estas elecciones adelantadas eran la consecuencia de la agravación de los problemas económicos y sociales, y del agotamiento de la fórmula de colaboración entre la DC y el PCI, pero no su solución. El mantenimiento de las tasas de sindicación, a pesar del paro y la política de abierta colaboración de la dirección sindical con la Cofindustria y la combatividad de las luchas obreras y su ampliación númerica y geográfica, encabezada por la FLM, el sindicato unitario del Metal y su "línea EUR", se ha convertido en una barrera real al proyecto de salida de la crisis definido por la DC, que exige para su materialización no sólo un nuevo aumento del paro, a través de la reestructuración de sectores claves enteros de la economía, como el automóvil, la destrucción de la escala móvil de salarios, conquistada por las luchas del 69, sino también unos costes sociales soportables por el aparato de Estado y sus mecanismos de integración ideológica parlamentarios. El proyecto de Austeridad sólo es posible en el marco de la Unidad Nacional, es decir, de la colaboración DC-PCI; pero a la vez ese mismo marco impone sus límites: en la medida que la colaboración con el PCI no ha servido en los últimos tres años para alterar la correlación de fuerzas entre las clases, amplios sectores de la burguesía y la DC se plantean una redefinición de esta colaboración, con concesiones políticas e institucionales menos costosas; y a la vez el PCI, erosionada su base electoral por la izquierda, necesita para continuar su "larga marcha a través de las instituciones" recomponer su proyecto político para intentar integrar en él a esos sectores que se le escapan. En definitiva, los problemas se agudizan, con perspectivas ya claras de una recesión generalizada en 1980, mientras que las salidas políticas planteadas para su solución se agotan.

La DC, la martirología como programa

El eje central de la campaña de la DC italiana ha sido una criminalización generalizada del Movimiento Obrero. Bajo las fotos de los líderes locales se podía leer: víctima del terrorismo, atacado por la BR... La sombra de Moro se extiende sobre el caso Negri, y las fronteras entre las luchas obreras radicales y el terrorismo se borran. Una ofensiva que intenta hacer responsable de las acciones armadas de las Brigadas Rojas al PCI, que recuerda que los viejos compañeros de Negri, Asor Rosa y Trontin, militan en sus filas y que exige por boca de Zaccagnini una renuncia explícita del leninismo, "como lógica de la insurrección armada".

Y junto a la campaña antiterrorista se sitúa el nuevo umbral de la colaboración con el PCI en la "solidaridad parlamentaria" y en el apoyo a los puntos esenciales del programa de austeridad, pero sin hacer ningún tipo de concesiones, como las definidas en el programa del PCI. El objetivo es dividir social y políticamente a la clase obrera, priorizando al PSI como interlocutor en el nivel de "colaboración gubernamental" y cortando cualquier camino a la Unidad de Izquierdas, que obtendría la mayoría parlamentaria con el apoyo hipotético del Partido social-demócrata.

El PSI ya ha hecho durante la campaña electoral las rectificaciones necesarias: campaña antileninista contra el PCI, afirmación explícita del modelo social "occidental", reforzamiento de lazos económicos y políticos con la socialdemocracia alemana. Pero Craxi no está dispuesto a quemar a su partido en una nueva experiencia centro-izquierda, y exige un margen de maniobra más amplio, que le permita en el terreno sindical competir con el PCI, asegurando unas concesiones mínimas.

El PCI, haciendo frente a una crisis de proyecto

Perder votos en esta cantidad, por primera vez desde 1940, es algo más que un trauma. Y más cuando se arrastra una crisis organizativa como reveló el Congreso último del PCI. Todo su esquema político ha quedado reducido a la fórmula electoral: el PCI debe gobernar. Pero lejos de llamar a votar esta alternativa a través de la impulsión de la lucha, lo hace para colaborar con la DC en la estabilización del país. Y naturalmente, los votos los pierde por su izquierda, en los barrios obreros, en Roma, en Milán, en Turín, a favor de la extrema izquierda y del abstencionismo, cuando no de una alternativa burguesa como el P. Radical.

Pero la dirección del PCI no tiene ninguna política de recambio, y menos cuando la agudización de las contradicciones sociales crean una base real para la desestabilización del proyecto de la Unidad Nacional y la Austeridad. Y esta es la base fundamental que mantiene a la dirección Berlinguer al frente del Partido, con el apoyo de Améndola y el ala derecha. Pero en el panorama aparece el fantasma de un reflejo político de las luchas sociales en el seno mismo del partido, a través de Ingrao, que dimite de la presidencia del Congreso de diputados italianos, y que puede recoger el apoyo de un amplio sector de dirigentes sindicales encabezados por Trentin, presidente del FLM. La falta de salidas políticas a escala nacional transfiere las tensiones de la situación al interior del PCI, recortando sus márgenes de maniobra y también agudizando las contradicciones de la política de Compromiso Histórico.

La extrema izquierda, la incapacidad de una alternativa

El PDUP, en alianza electoral con el grupo mao-stalinista MLS, han podido capitalizar no sólo una parte del descontento de la izquierda, sino aprovechar a su favor electoralmente la recomposición del campo de la extrema izquierda italiana. Su 1,4 por 100, sus 6 diputados, representa recoger él solo todo el capital electoral de Democracia Proletaria en 1976, cuando toda la extrema izquierda se presentó unida. Pero políticamente el PDUP es difícilmente distinguible como alternativa del PCI. No sólo ha recogido la visión de la Austeridad como eje de la remodelación de la situación social italiana, sino que ha sustituido la visión estratégica de la construcción de un Partido Revolucionario por la transformación, en el conjunto del avance hacia una conciencia socialista de la clase obrera, de las direcciones del PSI y el PCI, respetando los límites de las actuales organizaciones reformistas.

Por su parte Democracia Proletaria, que impulsaba con sectores independientes la candidatura Nueva Sinistra Unita, no ha podido lograr un sólo diputado. Pero este fracaso electoral no es lo más grave sino la teorización de conjunto que hace de la situación. La consigna central de su campaña ha sido la vuelta a la oposición del PCI, para organizar la resistencia a los proyectos de la DC, sobre la base de los "nuevos sujetos sociales", que surgen como resultado de la "desestructuración" de la clase obrera. Se acepta así, en una versión de izquierdas, la ideología sociologista de la burguesía, que ha insistido desde 1950, que la ingobernavilidad del país, tiene su base en la "débil integración de la sociedad italiana", justificando no sólo el reforzamiento del Estado por parte de la DC (ley Reale), sino también el proyecto de Austeridad del PCI

El ascenso, en cuerpo y alma, del Partido Radical

Pero ha sido ante todo el Partido Radical el que ha acabado por dar sus características más peculiares a las elecciones electorales: 18 diputados ganados a base de aparecer como la alternativa antipolítica a la política oficial, con continuas campañas por los derechos democráticos, recortándolos. El ha recogido a los sectores pequeño-burgueses y marginales de la clase obrera que el PSI y el PCI han sacrificado a su política de Unidad Nacional. Y ahí reside su peligro, porque el P. Radical lejos de ser una alternativa obrera es un eslabón fundamental del proyecto de división que intenta la DC. Por primera vez desde el fenómeno Poujadista en Francia, un partido burgués es capaz de recoger a sectores de la clase obrera radicalizados. El partido que hace de la espontaneidad y de diversidad de las luchas su virtud es a la vez el partido que permite la doble militancia con el MSI, fascista, que apoya la junta reaccionaria de Trieste, que deplora las bajas causadas al invasor nazi por la resistencia en nombre del humanismo. Que al denunciar la separación entre el Estado y la Sociedad Civil, no teme recalcar que apoyará cualquier medida contra el terrorismo, aunque sea una "disciplina de la democracia". Pero el peligro del P. Radical es que sus éxitos electorales ejercen una fascinación real sobre la extrema izquierda, que corre el peligro de perder su identidad política entre los cantos de sirena del PCI y el P. Radical y voluntarismo desesperado de la guerrilla armada autonoma.

G. BUSTER

Mirador

DOS encuentros han tenido lugar, recientemente entre grupos de la Izquierda Revolucionaria, para debatir el tema de la OTAN. El primero de ellos, en Cagliari (Cerdeña), del 25 al 27 de mayo, organizado por los compañeros de Democracia Proletaria, y al que asistieron por el Estado español, el PTE, MC-OIC y la LCR. El segundo, la reunión de partidos nacionalistas (entre ellos, EIA, PSA, UPC y el Partido Socialista de Mallorca) el 2 y 3 de Julio en la isla de Mallorca, que decidió convocar a una semana de lucha para fin de este mes.

En ambas reuniones, el debate ha sido rico, y de hecho, se han puesto las primeras piedras para organizar una campaña conjunta sobre este tema central de la política exterior del actual Gobierno. Pero, sin embargo, también han aparecido lo que nosotros consideramos como lagunas importantes que tienen su origen en el marco ideológico global del que se reclaman estos partidos, y que de no corregirse limitarán los frutos de la campaña contra la OTAN.

Tanto la ponencia de Democracia Proletaria, como la del PTE, como la declaración final de la reunión de Mallorca, llaman a luchar contra la OTAN en nombre de la neutralidad, el no alineamiento, e incluso, en el caso del PTE y los partidos nacionalistas, en nombre de la distensión y la Conferencia de seguridad de Helsinki. Aceptar estos principios como eje constitutivo de una política internacional revolucionaria, es no sólo no cuestionar la visión estratégica de la social-democracia y el eurocomunismo, sino, lo que es más grave, no combatir consecuentemente la lógica del equilibrio de bloques pactado en Yalta y Post dam por el imperialismo y la burocracia del Kremlin, un equilibrio que hoy se encuentra en crisis por el ascenso mundial de la revolución en los tres frentes, y por ello, en renegociación, pero no hay que olvidarlo, ha sido la causa directa de la "guerra fría" y de intervenciones contrarrevolucionarias de USA y la URSS en procesos revolucionarios ocurridos en sus áreas respectivas.

LA política de no alineamiento y neutralidad introduce, de entrada, la idea de que el objetivo de los revolucionarios es no romper ese equilibrio de bloques a favor de ninguna de las partes. En primer lugar, se mitifica así la historia no dando una explicación de la evolución del imperialismo tras la II Guerra Mundial, se escamotea el carácter históricamente defensivo del Pacto de Varsovia, y se pierde de vista la característica social propia de la burocracia del Kremlim, nacida y alimentada de este equilibrio entre las conquistas revolucionarias de Octubre y la contraofensiva imperialista que va desde los fascismos hasta la Guerra Fría. En segundo lugar, se introducen esperanzas falsas en la clase obrera sobre el carácter del movimiento de los no alineados, que la mayor parte de las veces no corresponde a otra cosa que a concepciones de colaboración de clases con sectores "progresistas" de la burguesía; se oculta el carácter mundial de la revolución y el que todo proceso de la ruptura socialista es un "desequilibramiento" del capitalismo.

Pero lo más grave de esta decisión, como en el caso del documento del PTE, es que obliga a ir tan lejos, como a disfrazar el carácter de clase del Estado y el Ejército en el capitalismo, y lógicamente, aceptar por la puerta de atrás todas las teorizaciones del eurocomunismo sobre las vías "democráticas y pacíficas", vías que comienzan a demostrar, no ya su utilidad para llegar al socialismo, sino tan siquiera para no perder votos. Se pretende ofrecer un proyecto positivo para la defensa nacional, más alla del antimilitarismo revolucionario, y se acaba pidiendo la coordinación de las Fuerzas Armadas en un solo Estado Mayor, su modernización y una democratización que no afecte la jerarquía y la disciplina, es decir, en otras palabras, que no conceda a los soldados sus derechos democráticos como ciudadanos plenos. Los compañeros han olvidado que entre el militarismo y la lucha democrática en los cuarteles, y una política de defensa nacional positiva, para los revolucionarios, media, precisamente, hacer la revolución, construyendo sus nuevas instituciones de clase.

EN 1980 se celebrará en Madrid la III Reunión de la Conferencia de Helsinki. Parece increíble que los compañeros nacionalistas hayan olvidado que entre las cláusulas de estos acuerdos aparece la prohibición explícita de todo cambio de fronteras que no sea por medios pacíficos y tras mutuo acuerdo entre las partes. Que para lo único que ha servido esta Conferencia hasta ahora, y ahí está la reunión de Belgrado, ha sido para que la burocracia del Kremlim haya visto consolidadas y aceptadas por parte del imperialismo sus "democracias populares", incluida la división de Alemania (y hay que decir que nosotros estamos por su reunificación socialista) y que los USA hayan lanzado su campaña antisoviética bajo el pretexto de los derechos humanos, campaña que tiene un carácter absolutamente distinto del apoyo total que los revolucionarios deben prestar a la política oposicionista del Este.

Tras la visita de Vance a Suárez hace unas semanas, el tema OTAN está en el candelero, con declaraciones de políticos y militares a favor de la entrada de España. Las consecuencias que ello acarrearía son conocidas, y basta citar los aumentos de gastos militares inflacionarios, reforzamiento imperialista del ejército, bases en Canarias...

LA campaña se hace más urgente que nunca, comenzando por la denuncia de los tratados bilaterales con los EE. UU. antes de que concluyan en 1981. Y hay que tratar de hacerlo unitariamente, con el PSOE y el PCE. El debate continuará, pero creíamos imprescindibles estas puntualizaciones de urgencia.

Apoyo, solidaridad y movilización internacional

Por el pueblo en lucha de Nicaragua

Declaración del Secretariado Unificado de la IVª Internacional

El combate, con las armas en la mano, del pueblo de Nicaragua encabezado por el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) contra la odiada dictadura de Somoza, ha llegado en estos momentos a una etapa decisiva que definirá el futuro de la revolución nicaragüense y en general de la revolución de América Central.

La feroz dictadura, herida en lo más hondo, se defiende con todas sus fuerzas, recurriendo a las medidas más bárbaras. Confrontado ante la ofensiva sandinista más profunda y mejor organizada hasta la fecha, Somoza trata de salir de la dura crisis que ha tocado el centro mismo de su poder, Managua, recurriendo a los ataques indiscriminados ya auténticos actos de genocidio contra la población civil. Masacres y represalias criminales innumerables, con un saldo de decenas de miles de muertos, heridos, refugiados y destrucción y sufrimientos sin límite, son hoy la vida cotidiana de este pueblo mártir de América Central. Su heroica y larga lucha contra la dinastía somocista, hoy en día, tomando la dimensión de un combate revolucionario, necesita más que nunca el apoyo y la solidaridad del proletariado de todos los países para culminar su ofensiva contra el dictador y obtener la victoria en su lucha.

Esta campaña internacional en favor de la lucha del pueblo de Nicaragua debe concentrar su fuerza en el desenmascaramiento del papel fundamental del imperialismo, en especial el norteamericano, en el apoyo y sobrevivencia del régimen somocista. Ante el mundo queda clara la hipocresía de la campaña por "los derechos humanos" del presidente Carter, quien apoya con todo el poderío de USA a las tiranías más sanguinarias de los países semicoloniales para mantener la dominación del imperialismo norteamericano. Este apoyo ha ido hasta las amenazas públicas de una intervención militar por parte de portavoces del Departamento de Estado. Ayer se vio con el Shah y hoy se vuelve a constatar con Somoza: **el imperialismo norteamericano es la última defensa de los regímenes más bestiales.**

Pero no sólo el imperialismo norteamericano es responsable de apoyar a Somoza. Igualmente lo hacen los imperialismos europeos y, especialmente en los últimos años, el imperialismo japonés, a través de diversas formas entre las cuales está **el mantenimiento de relaciones** con el dictador. Del mismo modo, es necesario denunciar el papel que viene jugando, desde hace meses, el régimen racista y reaccionario de Israel que sirve como intermediario del imperialismo yanqui para el suministro de armas a la Guardia Nacional somocista.

Las fuerzas imperialistas se interesan en apoyar a Somoza, y son de hecho los soportes fundamentales de su dictadura en un momento en que incluso grupos burgueses nacionales importantes le han retirado su apoyo. Somoza y su régimen representan la clave de la dominación imperialista en la región centroamericana. Financiera, industrial y comercialmente, el somocismo está atado por mil y un hilos a las compañías imperialistas, vinculación que se corona en un poderoso "lobby" político en el propio Congreso de Estados Unidos, a través del cual el dictador tiene una fuente permanente de ayuda militar de todo tipo.

> ### Solidaridad económica
>
> **Enviar a nombre de: "Ayuda al pueblo de Nicaragua". Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid. Plaza de Celenque, Oficina Central, número cuenta 35.920.**
>
> ### Enviar mensajes de solidaridad
>
> **IEPALA**
> **(Para Comité Nicaragua)**
> **C./ Villalar, 3, 1.º**
> **MADRID**



El derrocamiento de Somoza representaría no sólo una victoria del pueblo nicaragüense. Sus repercusiones serían enormes en una región que el imperialismo ha balcanizado especialmente pero, que desde hoy, comienza a encontrar su unidad histórica en los procesos revolucionarios en marcha. Los veinte millones de habitantes de América Central sentirán de cerca el aliento ardiente de la revolución nicaragüense. En Guatemala, en El Salvador y en Honduras, los pueblos verían grandemente alentadas sus batallas contra las dictaduras feroces que los oprimen teniendo en el somocismo uno de sus pilares esenciales. Y así como los pueblos de estos países se identifican totalmente con el destino de las masas de Nicaragua, los dictadores de estos tres países ven como suya la batalla de Somoza y colaboran con él lo más posible para evitar una derrota, que sería también la suya.

Para el imperialismo es vital la defensa del bastión contrarrevolucionario somocista. La base para emprender campañas militares contra Cuba y para acentuar la represión contra otros movimientos populares corre peligro. Los planes económicos (renovación del Mercado Común centroamericano), militares (Consejo de Defensa centroamericano) y políticos (una estabilización general) del imperialismo están a punto de naufragar. Por eso, es absolutamente evidente esperar en los momentos de la agonía del somocismo, las maniobras contrarrevolucionarias más audaces por parte del imperialismo.

En Costa Rica y en Panamá, los sectores burgueses, incluidos sus grupos dirigentes, aspiran a evitar las consecuencias revolucionarias de la lucha en Nicaragua, en sus países. Del mismo modo reaccionan otras burguesías de los países vecinos, como México, Venezuela y Colombia –y en general del Pacto Andino–, a las cuales les es muy fácil aparecer "liberales" ante el carnicero de Managua. Igualmente pretenden así ser capaces de intervenir más tarde en el proceso revolucionario para neutralizarlo, frenando su dinámica de revolución permanente.

Es necesario solidarizarse con el combate del pueblo de Nicaragua y de su vanguardia el FSLN para evitar el aislamiento.

Dinámica y estrategia revolucionarias

En el combate por el derrocamiento de Somoza es justificado hacer acuerdos de lucha tácticos lo más amplios posible. En estas alianzas es válido participar hasta con fuerzas burguesas. Pero es gravemente peligroso comprometerse con estas fuerzas en acuerdos sobre el establecimiento de un gobierno provisional. Sólo las clases que más y mejor han luchado contra Somoza y su dinastía desde hace décadas, el proletariado y el campesinado, pueden garantizar la real victoria antiimperialista que representaría el derrocamiento de Somoza. El Frente Patriótico Nacional, creado recientemente con motivo del reajuste del antiguo Frente Amplio de Oposición y en el que participan fuerzas burguesas antisomocistas, como las representadas por Alfonso Robelo, Sergio Ramírez, Violeta de Chamorro y otras personalidades más, "muy conocidas en el mundo de la gran burguesía", al lado del FSLN, no puede ser respuesta para que el pueblo de Nicaragua logre el conjunto de sus reivindicaciones políticas, económicas y sociales. Las fuerzas burguesas tienen todo el interés en detener la lucha en un derrocamiento de Somoza meramente político, sin que se planteen el conjunto de reivindicaciones sociales que exige el pueblo.

En Nicaragua se ha iniciado un proceso de revolución permanente. La lucha contra la dictadura de Somoza se entronca de forma natural con el combate por las reivindicaciones sociales populares (tierra, democracia), cuya consecución sólo el combate independiente de los trabajadores y los campesinos pobres garantiza. Igualmente, es necesario ver con claridad que el rechazo de una posible intervención imperialista directa o a través de sus agentes de Guatemala y El Salvador, implica un combate contra la dependencia económica capitalista, necesariamente regional, y por ende el rompimiento clasista con la burguesía y la reivindicación de la independencia y autonomía de los trabajadores para avanzar desde hoy por la senda de la victoria.

En efecto, inmediatamente que una solución de tipo burgués sea puesta en pie después del derrocamiento de Somoza, es imposible que desemboque en la instalación de un régimen democrático burgués estable. El poder económico del mismo dictador Somoza, la dificultad durante décadas de los sectores de la burguesía de construir una oposición que pueda presentarse como una alternativa creíble, la profundidad de la crisis económica y social, todo ello hace que las reivindicaciones inmediatas de las masas tiendan a desbordar rápidamente el cuadro impuesto por la propiedad capitalista de la tierra y de las fábricas. Es para evitar esta dinámica para lo que sectores burgueses de oposición, con el acuerdo explícito de la dirección del FSLN, construyen el muro de la unidad nacional.

Para obtener la satisfacción de todas sus reivindicaciones, los campesinos pobres y los trabajadores deberán afirmar su independencia frente a los proyectos de la llamada burguesía nacional, reforzar sus organizaciones propias y emprender una lucha sin concesiones contra los explotadores imperialistas y sus representantes en Nicaragua. De esta manera, seguirán el ejemplo del pueblo cubano.

Nuevos y grandes cambios y perspectivas históricas son posibles en la actualidad en Nicaragua y en América Central. En este momento crucial de la lucha contra la dictadura de Somoza, la IV Internacional lanza un llamamiento para emprender una vasta campaña de solidaridad a escala mundial con el pueblo nicaragüense, con sus organizaciones y con el FSLN, su punta combatiente fundamental.

Todas las organizaciones sindicales y políticas del movimiento obrero internacional deben estar en la primera fila de esta campaña de solidaridad con la revolución nicaragüense que ha comenzado, para condenar y denunciar los enormes crímenes que en su agonía la dictadura de Somoza multiplica para mantenerse en el poder. El único apoyo que le queda es el del imperialismo, en especial norteamericano, y de sus agentes directos los dictadores de El Salvador y Guatemala.

El pueblo nicaragüense necesita –y el proletariado internacional le dará–, la solidaridad internacionalista más amplia para vencer a sus poderosos enemigos imperialistas.

Los militantes obreros, demócratas y revolucionarios deben luchar por la organización de amplias campañas de movilización:

– Mensajes de solidaridad de las movilizaciones y manifestaciones a las delegaciones del FSLN en los diversos países.

– Envío de ayuda material (medicamentos, etcétera).

– Que los trabajadores portuarios impidan todo envío de suministros a Nicaragua, en la tradición de la solidaridad con Vietnam (los estibadores australianos) y con Chile (los de Suecia).

– Por el rompimiento inmediato de relaciones con el dictador.

¡ABAJO LA DICTADURA DE SOMOZA!

¡NI UNA PESETA, NI UN ARMA PARA SOMOZA!

¡FUERA EL IMPERIALISMO DE NICARAGUA Y DE AMERICA CENTRAL!

¡POR UN GOBIERNO OBRERO Y CAMPESINO EN NICARAGUA¡

20 de junio de 1979